



PLM KYSELYTUTKIMUS/JOULUKUU 2012 KANSALAISTEN MIELIPITEITÄ SUOMEN PUOLUSTUKSESTA

Toteuttaja: Taloustutkimus Oy, vk 49-50/2012, n=1010

1. Kuinka keskeisenä näette yleisen asevelvollisuusjärjestelmän säilyttämisen *nykyisessä laajuudessaan* Suomen puolustuskyyville?

- 46% vastaajista pitää asevelvollisuusjärjestelmän säilyttämistä erittäin tärkeänä ja 37% melko tärkeänä. alle 25-vuotiaista vain 28% piti tavoitetta erittäin tärkeänä. Kannatus kasvoi tasaisesti mentäessä vanhempiin ikäryhmiin ja eläkeläisistä 60% piti säilyttämistä erittäin tärkeänä.

2. Näettekö Suomen kannalta tarvetta laajamittaiseen puolustusuudistukseen, jossa arvioitaisiin uudelleen puolustuksen uhkia, tehtäviä ja niiden toteuttamista?

- Vastaajien mielipiteet jakautuivat kahtia: 48% kannattaa ja 45% vastustaa.

3. Näettekö, että Suomeen voisi kohdistua sotilaallisia uhkia *lyhyellä aikavälillä (5-10 v)*?

- Vastaajista 82% ei usko uhkiin, 15% pitää niitä mahdollisina.

4. Näettekö, että Suomeen voisi kohdistua sotilaallisia uhkia *pitkällä aikavälillä (10-20v)*?

- 52% ei usko uhkiin pitkälläkään aikajänteellä, 37% pitää niitä mahdollisina.

5. Mitkä seuraavista ovat mielestänne keskeisimpiä puolustuskykyymme vaikuttavia tekijöitä tulevaisuudessa (valitkaa merkittävyyssasteikolla 1-5)?

- Taloudellisten resurssien riittävyys (**ka 3.28**)
- Panostaminen korkean teknologian asejärjestelmiin (**2.85**)
- Maanpuolustustahdon ylläpitäminen (**3.40**)
- Asevelvollisuusjärjestelmän säilyttäminen (**3.33**)
- Ammattiarmeijaan siirtyminen (**1.87**)
- Sotilaallinen liittoutuminen (**2.28**)
- Sotilaallinen liittoutumattomuus (**2.73**)



6. Näettekö, että puolustusvoimia tulisi käyttää nykyistä laajemmin kansallisten kriisitilanteiden hoitamiseen?

- 62% vastaajista kannattaa ajatusta. Kannattajat perustelevat näkemystään mm. sillä, että puolustusvoimia tulisi käyttää nykyistä enemmän mm. ympäristöonnettomuuksien ja myrskytuhojen hallinnassa. Lisäksi useasti viitataan jo olemassa olevaan, helposti käytettävään resurssiin, jota ei tulisi hukata toimeettomana tai peräti hyödyttömänä.
- Vastustajat perustelivat näkemystään erityisesti sillä, että poliisi hoitaa kansalliset kriisit eikä Suomessa ole sellaisia kriisitilanteita, johon puolustusvoimia tarvittaisiin.

7. Näettekö, että Suomella olisi edellytyksiä selviytyä meitä mahdollisesti kohtaavista sotilaallisista kriiseistä ilman ulkopuolista apua?

- Vastaajista 58% on sitä mieltä, että Suomella *ei* olisi edellytyksiä selviytyä yksin.. Yksikään ei uskonut Suomen selviävän varmasti ilman ulkopuolista apua.
- Suomen kykyyn uskovat liittävät näkemyksensä perustelut isänmaallisuuteen, maanpuolustustahtoon ja ajatukseen, että uhkia ei ole tai ne ovat pieniä.
- Suomen kyvyttömyyttä selviytyä ilman ulkopuolista apua perustellaan erityisesti riittämättömillä resursseilla, maan pienuudella ja idän uhkalla.

8a. Mitä näette mahdollisina sotilaallisen liittoutumisen etuina?

- A. Avun saamisen kriisitilanteissa (**erittäin suuri tai suuri etu 89%**)
 - B. Kustannustehokkuus (**68%**)
 - C. Ennaltaehkäisykyky vahvistuu (**79%**)
 - D. Olemme osa läntistä yhteisöä (**72%**)
 - E. Suomen puolustuskyky vahvistuu (**81%**)
- Vastaajien näkemänä mahdollisina etuina nousivat muiden yläpuolelle erityisesti avun saaminen kriisitilanteissa. Kaikissa vaihtoehdoissa kuitenkin vähintään 2/3 vastaajista näki erittäin tai melko suuren edun.

8b. Mitä näette mahdollisina sotilaallisen liittoutumisen riskeinä?

- A. Osallistuminen kriisinhallintaan lisääntyy (**erittäin suuri tai suuri riski 72%**)
 - B. Puolustusbudjetin nouseminen (**77%**)
 - C. Venäjän suhtautuminen (**74%**)
 - D. Johtaa yleisestä asevelvollisuudesta luopumiseen ja ammattiarmeijaan (**63%**)
 - E. Suomen itsenäinen puolustuskyky heikkenee (**62%**)
 - F. Muu, mikä?
- Suurimmiksi riskeiksi nousivat esille mahdollinen puolustusbudjetin nouseminen ja Venäjän suhtautuminen liittoutumiseen.



9. Kuinka merkityksellisenä pidätte pohjoismaista puolustusyhteistyötä?

- Vapaamuotoisissa perusteluissa yhteistyön kannattajat viittasivat erityisesti läheiseen maantieteeseen, samaan kokoon, samankaltaisuuteen sekä yhteiseen kulttuuriin ja arvopohjaan. Yhteistyöhön epäilevästi suhtautuvat perustelivat näkemystään mm. vähäisellä hyödyllä, koska kaikkien voimavarat ovat pieniä sekä epäiltiin muiden pohjoismaiden todellista auttamishalua kriisitilanteessa.

10. Mitä osa-alueita tulisi pohjoismaisessa puolustusyhteistyössä kehittää? Valitse yksi tai useampi.

- A. Yhteiset puolustusmateriaalihankinnat **(48%)**
 - B. Yhteinen koulutustoiminta **(50%)**
 - C. Yhteinen harjoitustoiminta **(55%)**
 - D. Keskinäiset turvatakuut pohjoismaiden kesken **(36%)**
 - E. Yhteinen puolustus **(36%)**
 - F. Muu, mikä?
- Miehet näkivät hyötyjä erityisesti materiaalihankinnoissa ja naiset koulutustoiminnassa. Muutoin sukupuolierot olivat pieniä. Sen sijaan ikäjakaumissa on merkittäviä poikkeamia: Alle 25-vuotiaista 55% näkisi keskeisimpänä kehittämiskohteena yhteisen puolustuksen kehittämisen. Kaikissa vanhemmissa ikäryhmissä toivottiin kehittämistä suunnattavan eniten yhteiseen harjoitustoimintaan.

11. Mikä seuraavista kuvaa mielestänne parhaiten puolustusvoimia?

- perinteisiin ja historiaan nojautuva **(kyllä vastausten osuus 79%)**
 - kehittyvä ja eteenpäin katsova **(69%)**
 - läheinen **(42%)**
 - etäinen **(42%)**
 - avoin **(53%)**
 - sulkeutunut **(36%)**
- Sukupuolten ja eri ikäryhmien välillä oli suuria eroja suhteessa eri mielikuviin puolustusvoimista. Naisten näkemykset puolustusvoimista ovat johdonmukaisesti 10-14% miesten näkemyksiä negatiivisempia ja tämä asenne näkyy laajalti koko kyselyssä.

12. Afganistanissa on tarkoitus siirtää vastuu maan turvallisuudesta sen omille viranomaisille vuonna 2014. Miten Suomen tulisi tukea Afganistania jatkossa?

- A. Kehitysyhteistyön kautta **(37%)**
- B. Kouluttamalla turvallisuusviranomaisia ja asevoimia **(54%)**
- C. Jatkamalla sotilaallista kriisinhallintaa **(12%)**
- E. Ei mitenkään. **(16%)**

13. Minkälaisena Näette Venäjän kehityksen seuraavan kymmenen vuoden aikana?

- A. Venäjä kehittyy länsimaiseksi demokraattiseksi markkinataloudeksi. **(13%)**
- B. Venäjän kehitys jatkuu nykyisellään. **(60%)**



6.5.2013

- C. Venäjästä muodostuu yksinvaltainen, epädemokraattinen valtio. **(21%)**
E. En osaa sanoa.

- Merkittäviä huomioitavia eroja ei löytynyt eri vastaajaryhmien välillä. Iästä, sukupuolesta ja sosioekonomisesta asemasta riippumatta vastaajien näkemykset Venäjän kehityksestä eivät olennaisesti poikkeaa toisistaan.

14. Kuinka todennäköisenä näette, että Venäjä voi uhata Suomen turvallisuutta seuraavan kymmenen vuoden kuluessa?

- 4=Erittäin suuri todennäköisyys **(4%)**
3=Melko suuri todennäköisyys **(20%)**
2=Melko pieni todennäköisyys **(60%)**
1=Olemattoman pieni todennäköisyys **(14%)**

- Eri ikä- tai ammattiryhmissä ei löydy vastauksissa merkittäviä eroja.
- Vapaamuotoisissa perusteluissa ne, jotka pitivät Venäjän uhkaa erittäin tai melko suurena perustelivat näkemystään Venäjän erityisluonnetta, arvaamattomuutta, epäluotettavuutta ja historian kokemuksia. Eräät vastaajat näkivät Suomen liittymisen Natoon lisäävän uhkaa.
- Melko pienen tai olemattoman todennäköisyyden kannattajien mielestä Venäjällä ei ole intressejä tai tarvetta uhata Suomea. Eräät vastaajat toivat esille sen, että jos Suomi liittyy Natoon pienentäisi se pidäkkeenä hyökkäyksen uhkaa.

15. Suomen maanpuolustuksella on lähitulevaisuudessa merkittäviä kustannuspaineita, jotka liittyvät erityisesti ilma- ja merivoimien välttämättömiin hankintoihin. Tulisiko tällöin mielestänne

- A. Alentaa puolustuskykyä ja jättää joitakin keskeisiä hankintoja tekemättä **(25%)**
B. Korottaa puolustusmenoja nostamalla veroja **(16%)**
C. Korottaa puolustusmenoja leikkaamalla muualta julkiselta sektorilta **(15%)**
D. Hankkia tarvittavat puolustuskyvyt liittoutumalla **(32%)**

- Liittoutumisvaihtoehto oli suosituin kaikissa ikäryhmissä. Eri kansanryhmistä sitä eniten kannattivat nuoret, keski-ikäiset, opiskelijat, yliopistotutkinnon suorittaneet, ylemmät toimihenkilöt, johtavassa asemassa olevat ja työttömät.