

PFI

FINLÄNDARNAS ÅSIKTER
OM UTRIKES- OCH SÄKERHETSPOLITIKEN,
FÖRSVARET OCH SÄKERHETEN

PLANERINGSKOMMISSIONEN FÖR
FÖRSVARSINFORMATION



Pressmeddelanden och översikter
November 2017

1/2017

PFI Pressmeddelanden och översikter 1/2017

Finländarnas åsikter om utrikes- och säkerhetspolitiken, försvaret och säkerheten

Planeringskommissionen för försvarsinformation (PFI)

*Suomi
Finland*
100

Försvarsministeriet

ISBN Häft.: 978-951-25-2966-7

ISBN PDF: 978-951-25-2967-4

Layout: Statsrådets förvaltningsenhet, publikationsverksamheten

Helsingfors 2017



FÖRORD

Planeringskommissionen för försvarsinformation (PFI) har i en intervjuundersökning rett ut medborgarnas åsikter om den finska utrikes-, säkerhets- och försvarspolitiken. Med fanns också frågor om faktorer som påverkar säkerheten och känslan av trygghet och hur säkerheten kommer att utvecklas under de kommande fem åren samt faktorer som orsakar oro och frågor om förtroendet för Europeiska unionens och Finlands framtid. Frågorna var totalt 20, och två av dem var nya.

Undersökningen gjordes av Taloustutkimus Oy på uppdrag av PFI. Den genomfördes som en del av en omnibusundersökning med personliga intervjuer. Totalt 1001 personer intervjuades. Målgrupp för undersökningen var befolkningen i åldern 15–79 år med undantag av landskapet Åland. Samplet togs fram genom kvoturval, där kvoterna utgjordes av en indelning enligt ålder, kön, region och kommutyp. Intervjuerna gjordes på 87 orter, av vilka 52 var städer och 35 andra kommuner. Samplet har viktats så att det motsvarar målgruppen. De viktade N-talen motsvarar Finlands befolkning i åldern 15-79 år i tusental (SVT 31.12.2016).

Intervjuerna gjordes under tiden 22.9.–10.10.2017. Undersökningens felmarginal är 3,2 procentenheter åt vardera hållet.

När man tolkar partiståndpunkten som en bakgrundsvariabel måste man beakta att eftersom felmarginalen är mindre för de stora partierna, får man tillförlitligare uppgifter om dem än om de små partierna, vilkas anhängare är färre till antalet i samplet.

I undersökningen frågades: "Vilket parti skulle ni rösta på, om riksdagsvalet hölls nu?". Av dem som intervjuades meddelade 67 procent (673 personer) sin partiståndpunkt, och 33 procent (328 personer) avstod från att meddela den. År 2016 meddelade 65 procent sin partiståndpunkt och 35 procent avstod från att meddela den.

Rapporten består av en textdel och av figurer som kompletterar den, och där tidsserier med tidigare ställda frågor kan ses. Figurerna har gjorts vid Taloustutkimus Oy. En del av frågorna utgör en enhetlig tidsserie sedan år 1964. För utarbetandet av dem svarar PFI:s forsknings- och arbetssektion. PFI:s forskningssektion har utarbetat rapporten för arbetssektionens räkning.

Datamaterialet till denna undersökning, liksom också till de tidigare, finns i det samhällsvetenskapliga dataarkivet vid Tammerfors universitet (www.fsd.uta.fi).

PFI:s rapporter finns på vår webbplats på finska, svenska och engelska (www.defmin.fi/mts).

I Sverige gör Myndigheten för Samhällsskydd och Beredskap (MSB) motsvarande opinionsundersökningar. Den senaste offentliggjordes i januari 2017. Den finns på adressen: <https://www.msb.se/Sok/?query=opinionsunders%c3%b6kningen+2017>

Också i Norge görs årliga opinionsmätningar om säkerhets- och försvarspolitiken av Folk og Forsvar. Den senaste offentliggjordes i september 2017. Den finns på adressen: <http://www.folkogforsvar.no/meningsmalinger/meningsmalinger-2017>.

PFI:s undersökningsresultat är offentliga och alla får använda dem. Om resultaten citeras, ska det anges att det är fråga om PFI:s undersökning.

Innehåll

Inledning	7
Förtroendet för skötseln av utrikespolitiken har förstärkts	9
Varför bedöms det att utrikespolitiken har skötts väl?.....	9
Varför bedöms det att utrikespolitiken har skötts illa?	10
Understödet för militär alliansfrihet består	10
Understödet för ett Nato-medlemskap har sjunkit en aning	11
Förtroendet för Finlands framtid	12
Över hälften upplever att förtroendet för Europeiska unionen består.....	12
Det upplevs att FN och Europeiska unionen inverkar positivt på Finlands säkerhet	13
Det upplevs att försvarssamarbetet med Norden och EU ökar Finlands säkerhet.....	14
Förtroendet för skötseln av den finska försvarspolitikerna är utbredd	14
Understödet till den allmänna värnplikten är starkt	15
Värnplikten anses bäst för det finska försvarssystemet	17
En höjning av och nuvarande nivå på försvarsanslagen får stöd	17
Försvarsviljan består	18
Självständigheten är det viktigaste skälet till att Finland bör försvaras med vapen.....	20
Den personliga försvarsviljan är på hög nivå	20
Finlands militära samarbete stöds	21
Kvinnorna upplever framtiden som otryggare än vad männen gör	21
Mest orolig är man för flyktingsituationen i världen och internationell terrorism	22
Beredskap inför hot av olika slag.....	23
Det upplevs som viktigast att ha beredskap inför ett terrordåd som riktas mot Finland	24
Figurerna 1–45	25
PFI:s forskningssektion presidium och sekretariat 2015–2019	70

Inledning

Medborgarna i det hundraåriga Finland har förtroende för hur utrikes- och försvarspolitiken sköts, vill försvara sitt land, håller fast vid värnplikten, stöder försvarssamarbete och militär alliansfrihet. Mest oroade är de över flyktingsituationen i världen, internationell terrorism och klimatförändringen. Framtiden upplevs som ganska otrygg. Försvarssamarbetet inom Norden och EU samt Finlands medlemskap i Europeiska unionen upplevs öka säkerheten i Finland.

Förtroendet för skötseln av utrikespolitiken har förstärkts

Tre fjärdedelar anser att Finlands utrikespolitik är väl skött. När man frågar varför utrikespolitiken är väl skött, nämns oftast att relationerna till alla länder har skötts väl, särskilt nämns grannländerna och av dem Ryssland. Också Finlands moderata sätt att agera och komma överens med alla uppskattades. Mest beröm får republikens presidents agerande.

De som svarade att Finlands utrikespolitik har skötts illa, motiverade sin ståndpunkt mest med invandrings-, flykting- och asylfrågor samt Europeiska unionens agerande.

Försvarsviljan består – självständigheten är det viktigaste skälet till att Finland bör försvaras med vapen

Sju av tio, 72 procent, är av den åsikten att finländarna måste försvara sig med vapen i alla situationer, också om resultatet förefaller osäkert.

När man frågar varför Finland bör försvaras med vapen, är den viktigaste faktorn som nämns Finlands självständighet.

Understödet till den allmänna värnplikten är starkt

Åtta av tio, 81 procent, understöder ett värnpliktssystem av nuvarande slag i Finland. Slopande av den allmänna värnplikten och övergång till en yrkesarmé understöds av nio procent.

Värnplikten anses bäst för det finska försvarssystemet

Två tredjedelar understöder ett värnpliktssystem av nuvarande slag som Finlands försvarslösning. Värnplikt för både män och kvinnor understöds av under en femtedel, 16 procent.

Understödet för militär alliansfrihet består

Sex av tio stöder att Finland förblir militärt alliansfritt. I PFI:s opinionsundersökningar har detta frågats sedan år 1996 och understödet för militär alliansfrihet har varierat mellan 79 procent (år 2001) och 54 procent (år 2015).

Understödet för ett Nato-medlemskap har sjunkit en aning

På frågan "Borde Finland sträva efter att bli medlem i Nato?" svarar något över en femtedel, 22 procent, jakande. För ett år sedan understöddes ett medlemskap av var fjärde, 25 procent. I PFI:s enkäter har understödet för ett Nato-medlemskap varierat mellan 30 procent (år 2014) och 18 procent (år 2012).

Förtroendet för skötseln av utrikespolitiken har förstärkts

Tre fjärdedelar, 73 procent, anser att Finlands utrikespolitik är väl skött (70 procent år 2016), av männen 73 (72) och av kvinnorna 72 (68) procent. De yngre är mera kritiska än äldre åldersklasser. Av dem som är yngre än 24 år anser 57 (61) procent att utrikespolitiken är väl skött, av 25- till 34-åringarna 63 (64), av 35- till 49-åringarna 78 (63) och av dem som är äldre än 50 år 80 (78) procent.

Av centerpartiets anhängare anser 91 procent (85 procent år 2016) att utrikespolitiken är väl skött, av samlingspartiets 87 (83), av de grönas 82 (71), av SDP:s 75 (75), av vänsterförbundets 71 (69) och av sannfinländarnas anhängare 50 (42) procent.

En femtedel, 20 procent, anser att utrikespolitiken är illa skött (24 procent år 2016), av männen 22 (24) och av kvinnorna 18 (24) procent. Av dem som är yngre än 25 år är 29 (26) procent av denna åsikt, av 25- till 34-åringarna 25 (29) procent, av 35- till 49-åringarna 19 (32) procent och av dem som är äldre än 50 år 16 (18) procent.

Av sannfinländarnas anhängare anser 42 procent (52 procent år 2016) att utrikespolitiken är illa skött, av vänsterförbundets 28 (27), av SDP:s 23 (25), av samlingspartiets elva (17), av de grönas åtta (25) och av centerpartiets anhängare tre (tio) procent. (*figurerna 1 och 2*)

Varför bedöms det att utrikespolitiken har skötts väl?

Varje enkätbesvarare motiverade sin ståndpunkt med egna ord och högst tre faktorer. Av dem som ansåg att utrikespolitiken är väl skött motiverade 598 sin ståndpunkt och antalet motiveringar var totalt 1080.

I motiveringarna kom tillfredsställelsen med skötseln av Finlands utrikespolitik fram på ett allmänt plan. Relationerna till alla länder har skötts väl, särskilt nämndes grannländerna och av dem Ryssland. Också Finlands moderata sätt att agera och komma överens med alla uppskattades.

Flest omnämmanden om väl skött utrikespolitik fick presidenten, 187 stycken. Utrikesministern fick 40 omnämmanden. Saker som lyftes fram var goda relationer till grannländerna och andra länder, 72 omnämmanden. Goda relationer till Ryssland, 74 omnämmanden. Det togs också upp att vi inte är i krig eller konflikt, och att ingen har angripit oss, 68 omnämmanden. Det ansågs också bra att saker har skötts

moderat, diplomatiskt, Finland har hållit fast vid sin egen linje och har samarbetsförmåga, 55 omnämmanden.

Varför bedöms det att utrikespolitiken har skötts illa?

Varje enkätbesvarare motiverade sin ståndpunkt med egna ord och högst tre faktorer. Av dem som ansåg att utrikespolitiken är illa skött motiverade 145 personer sin ståndpunkt och de gav totalt 266 skäl till varför utrikespolitiken har skötts illa. Flest omnämmanden gällde invandrings-, flykting- och asylsituationen, 40 stycken. Med fanns också åsikter om att inställningen till invandring har varit för negativ. Finlands EU-medlemskap och EU-politiken fick 25 omnämmanden.

Att utrikespolitiken skötts illa motiverades också med att Finland inte har någon klar, aktiv och egen politik, 17 omnämmanden. Utrikesministern fick 19 omnämmanden.

Saker som lyftes fram var alltför positiv inställning både till Förenta staterna och väst och till Ryssland, bådadera fick ett tiotal omnämmanden.

Ett skäl till att utrikespolitiken ansågs illa skött var också bl.a. allmänt missnöje med beslutsfattandet. Bland motiveringarna fanns också terrorismen, den ekonomiska politiken och handelspolitiken, klimatpolitiken, socialpolitiken samt jordbrukspolitiken.

Understödet för militär alliansfrihet består

Borde Finland hålla sig militärt alliansfritt eller sträva efter att alliera sig militärt? Över hälften, 58 procent (57 procent år 2016) svarar att Finland bör förbli militärt alliansfritt, av männen 59 (57) och av kvinnorna 58 (58) procent. De som är yngre än 25 år är mest kritiska, 49 procent understöder militär alliansfrihet (50), i övriga åldersklasser är understödet 60 (51, 63 och 60) procent.

Av sannfinländarnas anhängare stöder 70 procent (74 procent år 2016) militär alliansfrihet, av centerpartiets och SDP:s anhängare 69 (56 och 67), av vänsterförbundets 68 (66), av de grönas 52 (60) och av samlingspartiets anhängare 37 (35) procent.

I PFI:s opinionsundersökningar har detta frågats sedan år 1996 och understödet för militär alliansfrihet har varierat mellan 79 procent (år 2001) och 54 procent (år 2015).

Militär alliering understöds av 29 procent (31 procent år 2016), av männen 32 (36) och av kvinnorna 27 (26) procent. Av dem som är yngre än 25 år är 35 (31) procent av denna åsikt, av dem som är äldre än 35 år 29 (29 och 30) procent och av 25- till 34-åringarna 25 (36) procent. Av samlingspartiets anhängare stöder 52 (60) procent en militär alliering, av de grönas 31 (29) procent, av vänsterförbundets 29 (32) procent, av SDP:s 26 (27) procent, av sannfinländarnas 24 (19) och av centerpartiets 19 (30) procent.

Understödet för militär alliering har i PFI:s enkäter varierat mellan 34 procent (åren 2004 och 2014) och 16 procent (år 2001).

Sin ståndpunkt kan tolv procent (tolv procent år 2016) inte säga, av kvinnorna 16 (16) och av männen nio (sju) procent. (*figurerna 3 och 4*)

Understödet för ett Nato-medlemskap har sjunkit en aning

På frågan "Borde Finland sträva efter att bli medlem i Nato?" svarar 22 procent jakande (25 procent år 2016), av männen 26 (30) och av kvinnorna 18 (20) procent. Mest kritiskt av åldersgrupperna förhåller sig 25- till 34-åringarna, av vilka 13 (27) procent svarar jakande.

Av samlingspartiets anhängare svarar 44 procent (53 procent år 2016) jakande på frågan, av de grönas anhängare 26 (24), av centerpartiets 20 (29), av vänsterförbundets 16 (23) procent, av SDP:s 15 (16) och av sannfinländarnas anhängare tio (25) procent.

I PFI:s enkäter har understödet för ett Nato-medlemskap varierat mellan 30 procent (år 2014) och 18 procent (år 2012).

Negativt till ett Nato-medlemskap för Finland förhåller sig 62 procent (61 procent år 2016), av männen 63 (62) och av kvinnorna 61 (60) procent. Av vänsterförbundets anhängare är 81 (75) procent av denna åsikt, av SDP:s 73 (77), av sannfinländarnas 72 (73), av centerpartiets 70 (57), av de grönas 49 (62) och av samlingspartiets anhängare 41 (33) procent.

Sin ståndpunkt kan 17 procent (14 procent år 2016) inte säga, av kvinnorna 22 (20) och av männen tolv (åtta) procent. (*figurerna 5 och 6*)

Förtroendet för Finlands framtid

En ny fråga ställdes i år: Hurdant förtroende känner ni för Finlands framtid, har ert förtroende förstärkts, försvagats eller bibehållits?

Två tredjedelar, 65 procent, anser att förtroendet för Finlands framtid bibehållits, av männen 67 och av kvinnorna 64 procent.

Av SDP:s anhängare är 77 procent av denna åsikt, av de grönas 71, av centerpartiets 68, av vänsterförbundets 65, av samlingspartiets 64 och av sannfinländarnas anhängare 60 procent.

En fjärdedel, 25 procent, är av den åsikten att förtroendet för Finlands framtid har försvagats, av kvinnorna 30 och av männen 20 procent. Av 25- till 34-åringarna anser 36 procent detta, av dem som är yngre än 25 år 24 procent, av dem som är äldre än 50 år 23 procent och av 35- till 49-åringarna 22 procent.

Av sannfinländarnas anhängare anser 38 procent detta, av vänsterförbundets 35, av de grönas 21, av centerpartiets 17, av samlingspartiets och SDP:s anhängare 15 procent.

Nio av hundra anser att förtroendet för Finlands framtid har förstärkts, av männen tolv och av kvinnorna fem procent. Av samlingspartiets anhängare är 19 procent av denna åsikt, av centerpartiets 15, av SDP:s och de grönas åtta, av sannfinländarnas en procent och av vänsterförbundets inte en enda. (*figur 7*)

Över hälften upplever att förtroendet för Europeiska unionen består

Frågan "Hurdant förtroende för Europeiska unionens framtid känner ni, har ert förtroende förstärkts, försvagats eller bibehållits?" ställdes nu för tredje gången. Över hälften, 58 procent (45 procent år 2016), anser att förtroendet för Europeiska unionens framtid består, av männen 39 och av kvinnorna 51 procent. Av dem som är yngre än 25 år anser 70 (56) procent detta, av 35- till 49-åringarna 59 (46) procent, av dem som är äldre än 50 år 55 (40) procent och av 25- till 34-åringarna 53 (46) procent.

Av SDP:s anhängare är 64 (43 procent år 2016) av denna åsikt, av centerpartiets och vänsterförbundets 62 (48 och 37) procent, av de grönas 61 (46), av samlingspartiets 58 (50) procent och av sannfinländarnas anhängare 45 (29) procent.

En dryg tredjedel, 37 procent (52 procent år 2016), anser att förtroendet för Europeiska unionen har försvagats, av männen 38 (57) och av kvinnorna 37 (47) procent. Av denna åsikt var av 25- till 34-åringarna 43 procent (52), av dem som är äldre än 35 år 39 (52 och 57) procent och av dem som är yngre än 25 år 22 (35) procent.

Av sannfinländarnas anhängare är 53 procent av denna åsikt (69 procent år 2016), av centerpartiets 38 (45) procent, av vänsterförbundets 37 (63) procent, av SDP:s 34 (56) procent samt av samlingspartiets och de grönas anhängare 33 (46 och 53) procent.

Tre procent (två procent år 2016) upplever att förtroendet för Europeiska unionen har förstärkts. (*figur 8*)

Det upplevs att FN och Europeiska unionen inverkar positivt på Finlands säkerhet

I frågan räknas olika aktörer upp och hur de inverkar på Finlands säkerhet frågas. Aktörerna är: FN, EU, OSSE, Nato, Förenta staterna, Kina och Ryssland.

Det upplevs att positiv inverkan på Finlands säkerhet har FN, 61 procent (61 procent år 2016), Europeiska unionen, 60 (58) procent, Organisationen för säkerhet och samarbete i Europa OSSE, 44 (38) procent.

Natos inverkan på säkerheten i Finland upplevs både negativ, 25 procent (25 procent år 2016), och positiv, 24 (26) procent. En knapp tredjedel, 30 (24) procent, anser att inverkan är både positiv och negativ.

Förenta staternas inverkan upplevs som både positiv och negativ av 35 procent (28 procent år 2016), som negativ av 22 (19) procent och som positiv av 16 (21) procent.

I fråga om Ryssland är den negativa inverkan störst, 37 procent (50 procent år 2016), att inverkan är både positiv och negativ anser 31 (24) procent och att den är positiv 14 (sex) procent.

Knappt hälften, 44 procent (55 procent år 2016) anser att Kina inte har någon inverkan på Finlands säkerhet. Positiv inverkan anser 13 (åtta) procent. En femtedel, 22 (17) procent, anser att Kina inverkar både positivt och negativt, elva (tio) procent att inverkan är negativ. (*figurerna 9 och 10*)

Det upplevs att försvarssamarbetet med Norden och EU ökar Finlands säkerhet

I frågan räknas åtta olika faktorer upp och de bedöms enligt huruvida de ökar eller minskar Finlands och finländarnas säkerhet, eller om de har någon inverkan alls. Resultatet enligt den andel som ökar säkerheten:

Finlands deltagande i nordiskt försvarssamarbete,
83 procent (79 procent år 2016)

Finlands deltagande i ordnandet av EU:s gemensamma försvar,
70 procent (62 procent år 2016)

Finlands medlemskap i Europeiska unionen, 62 procent (54 procent år 2016)

Finlands ökande internationella ekonomiska integration,
52 procent (48 procent år 2016)

Finländarnas deltagande i internationella krishanteringsuppdrag,
51 procent (46 procent år 2016)

Finlands militära alliansfrihet, 46 procent (45 procent år 2016)

Finlands eventuella anslutning till Nato, 29 procent (32 procent år 2016)

Det ökande utländska ägandet i Finlands näringsliv,
åtta procent (sju procent år 2016)

(figurerna 11, 12, 13 och 14)

Förtroendet för skötseln av den finska försvarspolitik är utbrett

Fyra av fem, 79 procent (79 procent år 2016) anser att Finlands försvarspolitik är väl skött, av kvinnorna 81 (76) procent och av männen 79 (81) procent. Av samlingspartiets anhängare anser 90 procent (82 procent år 2016) att försvarspolitik är väl skött, av centerpartiets 87 (87), av de grönas 83 (81), av SDP:s 79 (78) samt av sannfinländarnas och vänsterförbundets anhängare 76 (78 och 79) procent.

Att försvarspolitik är illa skött anser 13 procent (16 procent år 2016), av männen 16 (16) och av kvinnorna tio (15) procent. Av sannfinländarnas och vänsterförbundets anhängare är 21 (23 och 14) procent av denna åsikt, av SDP:s 17 (22), av sam-

lingspartiets nio (17), av de grönas åtta (14) och av centerpartiets anhängare sex (fem) procent. (*figurerna 15 och 16*)

Understödet till den allmänna värnplikten är starkt

Åtta av tio, 81 procent (79 procent år 2016), understöder ett värnpliktssystem av nuvarande slag i Finland, av männen 81 (80) och av kvinnorna 80 (79) procent. Granskat per åldersklass får den nuvarande modellen mest stöd av dem som är äldre än 50 år, 88 (90) procent, av dem som är yngre än 25 år 77 (76), av 35- till 49-åringarna 76 (68) procent och av 25- till 34-åringarna understöds den nuvarande modellen av 71 (69) procent.

Av centerpartiets anhängare stöds värnplikten i dess nuvarande form av 97 procent (92 procent år 2016), av samlingspartiets och sannfinländarnas anhängare av 84 (76 och 74) procent, av SDP:s 77 (89) procent samt av de grönas och vänsterförbundets anhängare av 67 procent (59 och 67 procent).

En selektiv minskning av antalet som får militärutbildning stöds av nio procent (elva procent år 2016), både av männen (tio) och av kvinnorna (elva) procent. Av SDP:s anhängare stöder 17 (sju) procent denna modell, av vänsterförbundets 16 (22) procent, av de grönas 13 (19) procent, av samlingspartiets åtta (16) procent, av sannfinländarnas sju (elva) och av centerpartiets två (två) procent.

Slopande av den allmänna värnplikten och övergång till en yrkesarmé understöds av nio procent (nio procent år 2016), av männen av åtta (tio) och av kvinnorna av nio (åtta) procent. Av dem som är äldre än 50 år är fyra (tre) procent av denna åsikt, av dem som är yngre än 25 år tolv (13) procent och av 25- till 49-åringarna 14 (elva och 16) procent. Av de grönas anhängare stöds denna modell av 18 procent (19), av vänsterförbundets 16 (tio) procent, av samlingspartiets och sannfinländarnas av åtta (sju och 15) procent och av SDP:s anhängare av sex (fyra) procent, av centerpartiets anhängare stöder inte en enda (0) procent denna modell. (*figurerna 17 och 18*)

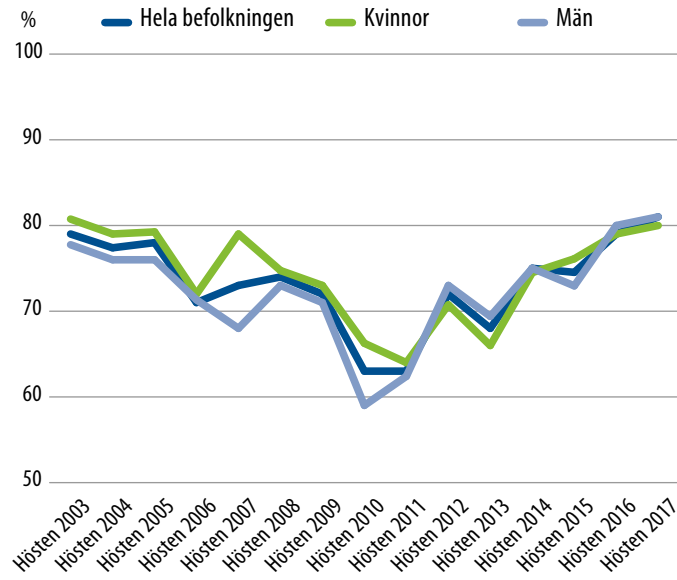
Figur 18A. Understödet till det nuvarande systemet bland män och kvinnor åren 2003–2017

Figur 18B. Understödet till det nuvarande värnpliktssystemet bland personer yngre än 25 år och 25- till 34-åringar åren 2003–2017.

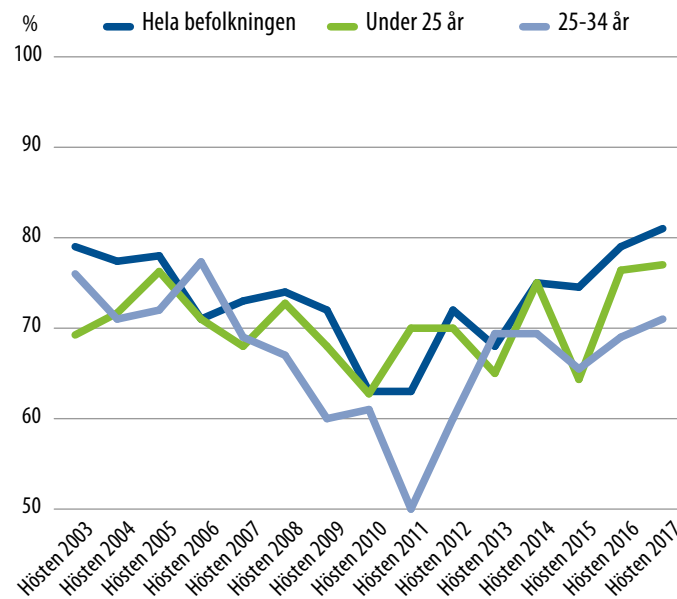
Figurerna 18A och 18B. Allmän värnplikt

"Finland har ett försvarssystem som grundar sig på allmän värnplikt för män, där en så stor andel som möjligt av ålderklassen får militärutbildning och där en stor reserv produceras. Borde det nuvarande systemet behållas, eller borde man övergå till en selektiv beväringstjänst, varvid endast en del av ålderklassen skulle få militärutbildning, eller borde man helt övergå till en yrkesarmé?"

Figur 18A. Det nuvarande systemet behålls



Figur 18B. Det nuvarande systemet behålls



Värnplikten anses bäst för det finska försvarssystemet

I fjol ställde PFI för första gången en fråga om vad det finska försvarssystemet borde basera sig på, alternativen var: 1. ett system av nuvarande slag med allmän värnplikt för män och frivillig militärtjänst för kvinnor, 2. allmän värnplikt för både män och kvinnor, 3. frivillig militärtjänst för både män och kvinnor och 4. en yrkesarmé.

Två tredjedelar, 65 procent (69 procent år 2016), understöder ett värnpliktssystem av nuvarande slag, av kvinnorna 66 (68) och av männen 63 (69) procent. Av dem som är äldre än 50 år anser 70 (75) procent detta, av 35- till 49-åringarna 65 (68) procent, av dem som är yngre än 25 år 57 (65) procent och av 25- till 34-åringarna 56 (55) procent. Av centerpartiets anhängare är 87 (83) procent av denna åsikt, av samlingspartiets 73 (78) procent, av sannfinländarnas 68 (65) procent, av SDP:s 61 (79), av vänsterförbundets 55 (56) procent och av de grönas anhängare 41 (47) procent.

Värnplikt för både män och kvinnor stöds av 16 procent (elva procent år 2016), av männen 18 (elva) och av kvinnorna 15 (elva) procent. Av de grönas anhängare är 28 (14) procent av denna åsikt, av vänsterförbundets 17 (18) procent, av samlingspartiets 16 (nio) procent, av SDP:s 15 (tolv) procent, av sannfinländarnas 14 (åtta) och av centerpartiets anhängare åtta (sju) procent.

Frivillig militärtjänst för både män och kvinnor stöds av elva procent (14 procent år 2016), av kvinnorna elva (15) och av männen tio (13) procent. Av de grönas anhängare är 22 (28) procent av denna åsikt, av SDP:s 17 (sex), av vänsterförbundets tolv (21) procent, av samlingspartiets sex (åtta), av sannfinländarnas fem (14) procent och av centerpartiets anhängare två (sex) procent.

En yrkesarmé stöds av sju procent (sex procent år 2017), av männen åtta (sex) och av kvinnorna sju (sex) procent. (*figur 19*)

En höjning av och nuvarande nivå på försvarsanslagen får stöd

Nästan hälften, 47 procent, anser att försvarsanslagen borde höjas (47 procent år 2016), av männen 51 (53) och av kvinnorna 44 (40) procent. De äldre åldersklasserna är mera gynnsamt inställda till en höjning av försvarsanslagen än de yngre. Av dem som är äldre än 50 år stöds en höjning av 51 (56) procent, av 35- till 49-åringarna av 48 (43) procent, av 25- till 34-åringarna 38 (37) procent och av dem som är yngre än 25 år av 42 (38) procent.

Av centerpartiets och samlingspartiets anhängare stöder 60 procent (47 och 64 procent år 2016) en höjning av försvarsanslagen, av sannfinländarnas 55 (59) procent, av SDP:s 41 (53) procent, av de grönas 32 (28) procent och av vänsterförbundets anhängare 28 (33) procent.

Att försvarsanslagen hålls på nuvarande nivå understöds av 40 procent (41 procent år 2016), av kvinnorna av 41 (45) procent och av männen av 38 (36) procent.

Av vänsterförbundets anhängare understöder 53 procent (45 procent år 2016) att nuvarande nivå hålls, av de grönas 48 (46), av SDP:s 42 (43), av centerpartiets 37 (48), av sannfinländarnas 35 (26) och av samlingspartiets anhängare 34 (30) procent.

En sänkning av försvarsanslagen understöds av åtta procent (nio procent år 2016), av männen nio (nio) och av kvinnorna sju (åtta) procent. Av vänsterförbundets anhängare stöds en sänkning av 17 (18) procent, av SDP:s och de grönas 13 (tre och 22), av sannfinländarnas sex (15), av samlingspartiets fem (fem) och av centerpartiets anhängare av tre (en) procent. (*figurerna 20 och 21*)

Försvarsviljan består

Sju av tio, 72 procent (71 procent år 2016), är av den åsikten att finländarna måste försvara sig med vapen i alla situationer, också om resultatet verkar osäkert. Av männen är 79 (79) procent och av kvinnorna 66 (64) procent av denna åsikt.

Av sannfinländarnas anhängare svarar 82 procent jakande (84 procent år 2016), av samlingspartiets 80 (81) procent, av centerpartiets 73 (79) procent, av SDP:s 68 (77) procent, av vänsterförbundets 67 (68) och av de grönas anhängare 65 (52) procent.

En femtedel, 22 procent (21 procent år 2016) anser att finländarna inte bör försvara sig med vapen i alla situationer, av kvinnorna 25 (25) och av männen 19 (16) procent. Yngre åldersklasser svarar oftare nekande på frågan än äldre åldersklasser. Av dem som är yngre än 25 år svarar 29 (27) procent nekande, av 25- till 34-åringarna 28 (31) procent, av 35- till 49-åringarna 23 (19) procent och av dem som är äldre än 50 år 17 (16) procent.

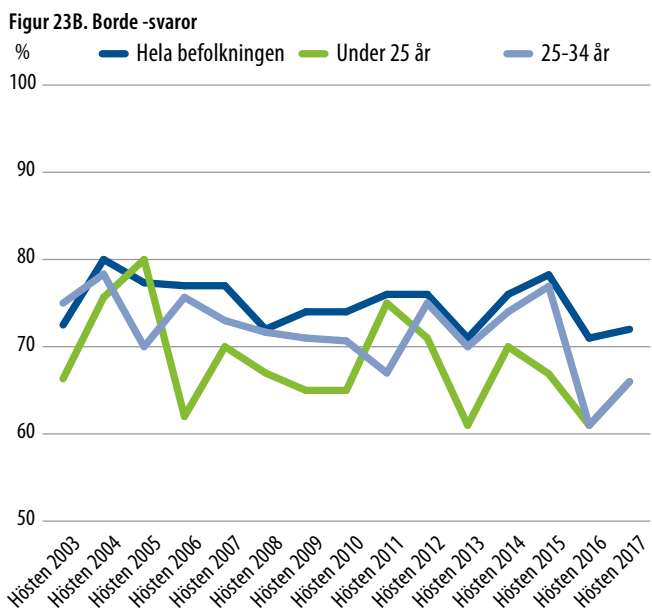
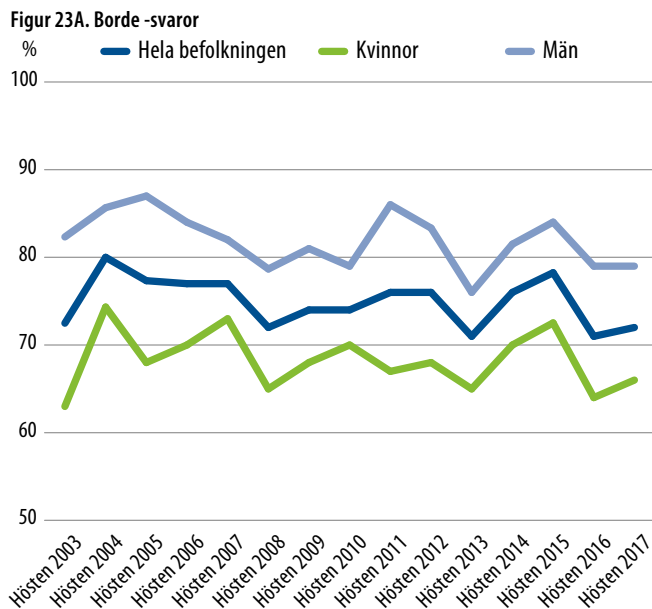
Av de grönas anhängare svarar 28 procent (39 procent år 2016) nekande på frågan, av SDP:s 25 (16), av centerpartiets och vänsterförbundets 24 (15 och 24), av samlingspartiets 18 (14) och av sannfinländarnas anhängare 15 (nio) procent. (*figurerna 22 och 23*)

Figur 23A. Försvarsviljan bland män och kvinnor åren 2003–2017

Figur 23B. Försvarsviljan i de två yngsta åldersklasserna åren 2003–2017

Figureerna 23A och 23B. Försvarsviljan

"Om Finland blir anfallet, borde finländarna enligt er åsikt försvara sig med vapenmakt i alla situationer, även om resultatet förefaller osäkert?"



Självständigheten är det viktigaste skälet till att Finland bör försvaras med vapen

I detta års enkät bad PFI hälften av enkätbesvararna med egna ord motivera varför Finland bör försvaras med vapen. Den andra hälften av enkätbesvararna valde motiveringar bland föreslagna alternativ. I förteckningen fanns den territoriella integriteten, den finska demokratin, det finska utbildnings- och välfärdssystemet, finskheten, Finlands självständighet, jämställdhet, religionsfrihet, inget skäl. Enkätbesvararna fick välja högst tre faktorer, som enligt deras åsikt var de viktigaste.

Den viktigaste faktorn var Finlands självständighet (83 procent), den näst viktigaste den territoriella integriteten (60 procent) och den tredje viktigaste den finska demokratin (43 procent). På följande platser kom det finska utbildnings- och välfärdssystemet samt jämställdheten (båda fick 25 procent), finskheten (22 procent), religionsfriheten (tolv procent) och inget skäl (en procent).

Förra gången varför-frågan ställdes var år 2007. Då var svarsalternativen flera, vilket gör att resultaten inte är direkt jämförbara, men det kan konstateras att motiveringarna går i samma riktning nu som för tio år sedan. (*figur 24*)

I de motiveringar som gavs med egna ord var de viktigaste faktorerna Finlands självständighet (216), eget land, hem (127), den finska demokratin, frihet, jämställdhet (72).

Totalt 417 enkätbesvarare berättade med egna ord varför Finland bör försvaras med vapen i alla situationer, också om resultatet verkar osäkert.

Den personliga försvarsviljan är på hög nivå

På frågan är ni själv beredd att delta i olika uppgifter inom försvaret enligt förmåga och färdigheter, svarar 87 procent jakande (87 procent i januari 2016), av männen 90 (91) procent och av kvinnorna 84 (83) procent.

Av Gröna förbundets anhängare svarar 94 procent jakande (88 procent i januari 2016), av sannfinländarnas 93 (93) procent, av samlingspartiets 92 (93) procent, av SDP:s 88 (84) procent, av centerpartiets 83 (89) procent och av vänsterförbundets anhängare 75 (79) procent.

På den här frågan svarar tio procent (elva procent i januari 2016) nekande, av kvinnorna 13 (14) och av männen åtta (åtta) procent.

Ett nekande svar ger 23 procent (19 procent i januari 2016) av vänsterförbundets anhängare, 15 (åtta) procent av centerpartiets, tio (15) procent av SDP:s, sju (sex) procent av sannfinländarnas, sex (sju) procent av samlingspartiets och fyra (elva) procent av de grönas anhängare. (*figurerna 25 och 26*)

Finlands militära samarbete stöds

Från och med år 2012 har PFI frågat om Finlands militära samarbete med Norden, EU och Nato. Sedan år 2014 om samarbete med Sverige och i fjol togs också Finlands militära samarbete med Förenta staterna med.

Till Finlands militära samarbete med Sverige förhåller sig 94 procent positivt (94 procent år 2016). Också till militärt samarbete med samtliga nordiska länder förhåller sig 94 (94) procent positivt.

Till militärt samarbete inom Europeiska unionen förhåller sig 89 procent positivt (87 procent år 2016). Till militärt samarbete med Nato förhåller sig 61 (60) procent positivt och 32 (33) procent negativt.

Till militärt samarbete med Förenta staterna förhåller sig 59 procent positivt (64 procent år 2016) och en dryg tredjedel, 35 procent (30) negativt. (*figurerna 27–32*)

Kvinnorna upplever framtiden som otryggare än vad männen gör

Sex av tio, 60 procent (59 procent år 2016), anser att Finland och finländarna lever i en otryggare värld under de kommande fem åren än i dag. Av kvinnorna är 68 (66) procent och av männen 52 (53) procent av denna åsikt.

En fjärdedel, 25 procent (27 procent år 2016), ser ingen skillnad jämfört med nuläget, av männen 29 (29) och av kvinnorna 20 (24) procent.

Att framtiden blir tryggare upplever 14 procent (13 procent år 2016), av männen 18 (17) och av kvinnorna tio (tio) procent. (*figurerna 33 och 34*)

Mest orolig är man för flyktingsituationen i världen och internationell terrorism

PFI har ställt frågan om faktorer som orsakar oro från och med år 2004. I frågan ingår en förteckning på olika fenomen och faktorer, som enkätbesvararen bedömer enligt huruvida de orsakar mycket, i någon mån, litet eller inte alls oro för framtiden. I förteckningen finns i år 19 olika faktorer, av vilka två är nya: utvecklingen i Europeiska unionen och utvecklingen i Förenta staterna.

Faktorer som oroar medborgarna mycket eller i någon mån i storleksordning.

- Flyktingsituationen i världen, 83 procent (85 procent år 2016)
- Internationell terrorism, 81 procent (75 procent år 2016)
- Klimatförändringen, 75 procent (71 procent år 2016)
- Politiska extremistrelser, 72 procent (74 procent år 2016)
- Sysselsättningsläget i Finland, 71 procent (84 procent år 2016)
- Rasism, 69 procent (70 procent år 2016)
- Spridning av massförstörelsevapen, 68 procent (64 procent år 2016)
- Samhällelig ojämlikhet i Finland, 67 procent (69 procent år 2016)
- Utsikterna för den europeiska ekonomin, 65 procent (75 procent år 2016)
- Religiösa extremistrelser, 64 procent (62 procent år 2016)
- Läget i Syrien, 64 procent (73 procent år 2016)
- Säkerhetsläget i Östersjöområdet, 64 procent (66 procent år 2016)
- Utvecklingen i Förenta staterna, 63 procent (Med för första gången)
- Hot som riktas mot datanät, dvs. cyberhot, 63 procent (60 procent år 2016)
- Utvecklingen i Ryssland, 62 procent (72 procent år 2016)
- Antalet asylsökande i Finland, 62 procent (61 procent år 2016)
- Ökningen av antalet invandrare i Finland, 61 procent (61 procent år 2016)
- Utvecklingen i Europeiska unionen, 52 procent (Med för första gången)
- Läget i Turkiet, 49 procent (57 procent år 2016)
- Läget i Ukraina, 43 procent (59 procent år 2016)

(figurerna 35–39)

Beredskap inför hot av olika slag

För tio år sedan ställde PFI för första gången frågan om beredskap inför hot av olika slag. I förteckningen finns tolv olika hot, som enkätbesvararna bedömde utgående från beredskapen inför dem. Resultaten utgår från hur väl man har förberett sig inför dem:

Olika slag av smittsamma sjukdomar, epidemier, god beredskap 84 procent (84 procent år 2016).

Storolyckor, god beredskap 80 procent (80 procent år 2016).

Olika slag av miljöhot (översvämningar, oljeolyckor, transport av farliga ämnen), god beredskap 79 procent (80 procent år 2016).

Väpnat anfall, god beredskap 76 procent (70 procent år 2016).

Energitillgång, god beredskap 72 procent (65 procent år 2016).

Klimatförändring, god beredskap 61 procent (57 procent år 2016), dålig beredskap 34 (38 procent år 2016) procent.

Politisk påtryckning utifrån, god beredskap 55 procent (52 procent år 2016). Dålig beredskap 33 procent (39 procent år 2016).

Terrorism, god beredskap 53 procent (59 procent år 2016). Dålig beredskap 45 procent (37 procent år 2016).

Attacker som riktas mot datanät, dvs. cyberattacker, god beredskap 50 procent (51 procent år 2016). Dålig beredskap, 42 procent (42 procent år 2016).

Ekonomisk påtryckning utifrån, god beredskap, 49 procent (44 procent år 2016), dålig beredskap, 38 procent (46 procent år 2016).

Internationell brottslighet, god beredskap 49 procent (51 procent år 2016). Dålig beredskap, 46 procent (45 procent år 2016).

Ekonomisk kris, god beredskap 42 procent (34 procent år 2016). Dålig beredskap, 52 procent (61 procent år 2016).

(figurerna 41, 42 och 43)

Det upplevs som viktigast att ha beredskap inför ett terrordåd som riktas mot Finland

I frågan ingår en förteckning på tio olika hotmodeller, som man i Finland enligt enkätbesvararnas åsikt i första hand bör bereda sig på under det närmaste decenniet. Enkätbesvararna valde den hotmodell som de upplevde som viktigast, näst viktigast och tredje viktigast.

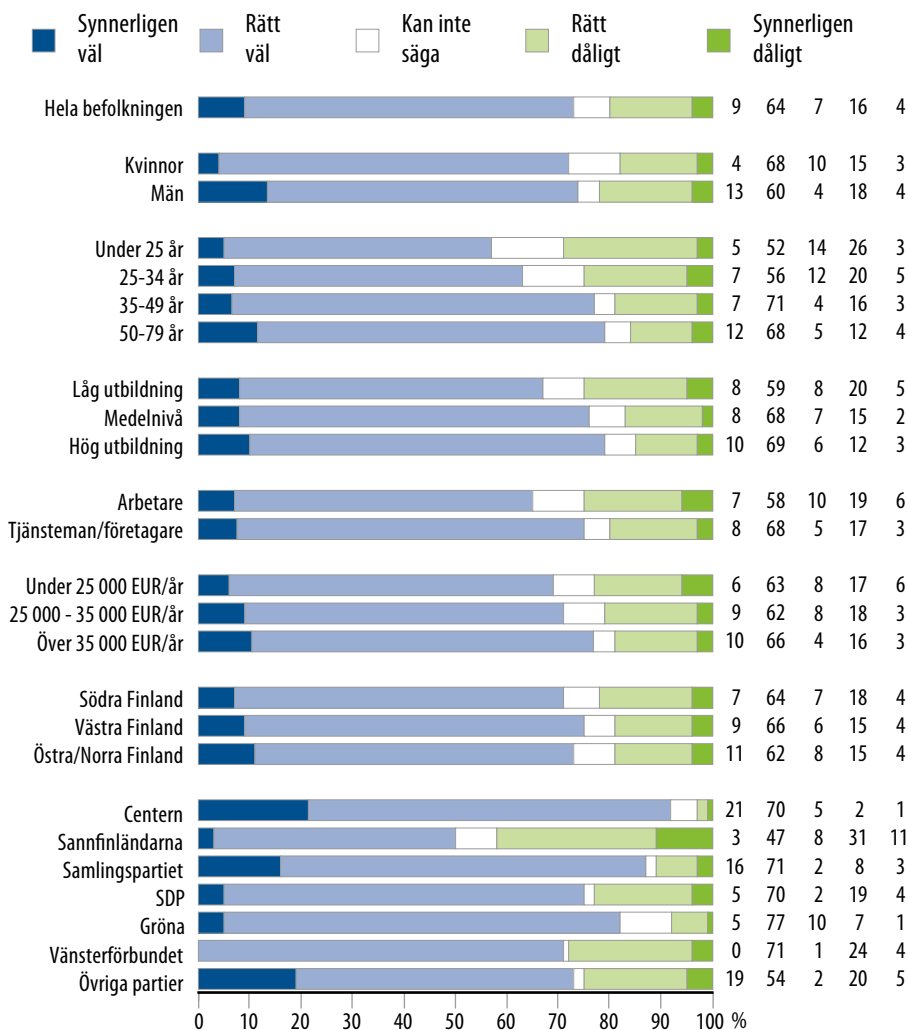
Omnämningarna totalt

- Ett terrordåd som riktas mot vårt land (54 procent)
- Den ökande internationella brottsligheten (42 procent)
- En djup, global kris i det internationella ekonomiska systemet (32 procent)
- Miljökatastrof som orsakas av uppvärmningen av klimatet (29 procent)
- Skadegörelse på dataöverföringssystemen i syfte att lamslå samhället (29 procent)
- En regional kris nära Finland som beror på samhällsproblem eller en miljökatastrof (25 procent)
- Väpnad konflikt i Finlands närområden (24 procent)
- Kärnkraftsolycka i Finland eller närområdet (22 procent)
- Väpnat angrepp på Finland (17 procent)
- Rysslands militära åtgärder mot Finland (17 procent)

(figurerna 44 och 45)

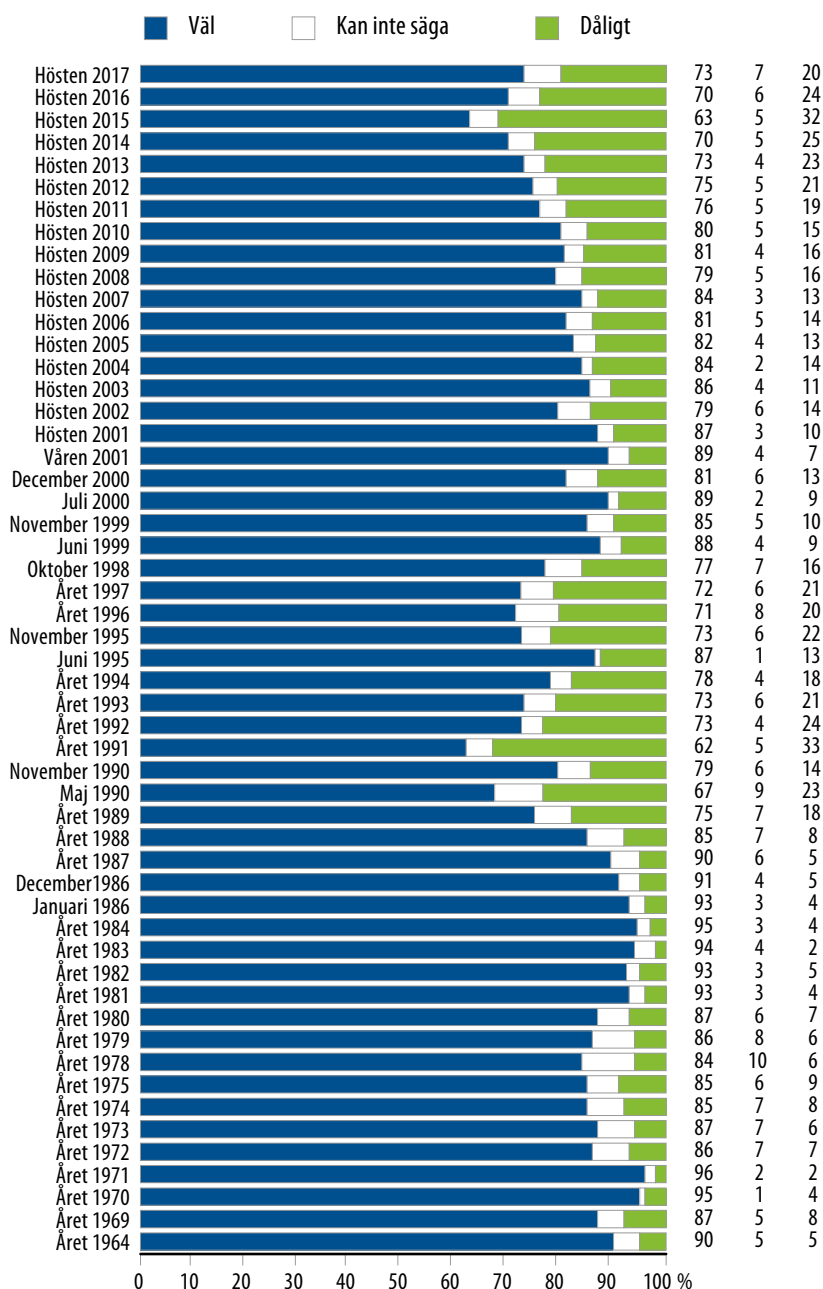
Figur 1. Skötseln av utrikespolitiken i Finland

"Hur väl eller dåligt har Finlands utrikespolitik enligt er åsikt skötts under de senaste åren?"



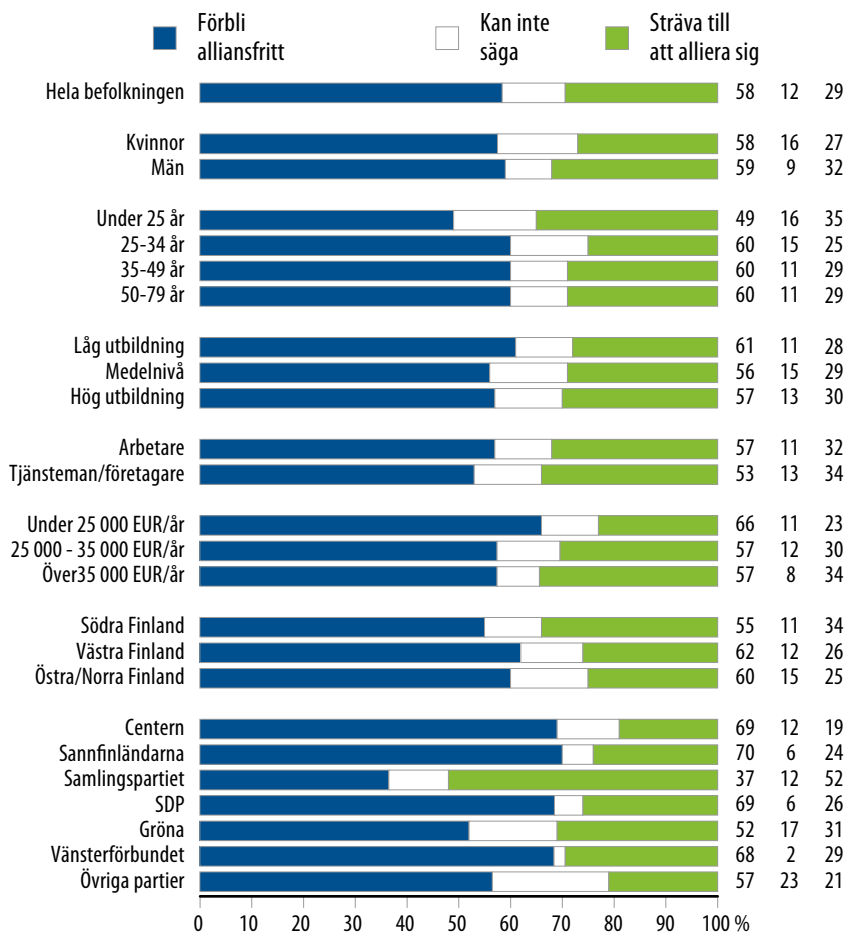
Figur 2. Skötseln av utrikespolitiken i Finland

"Hur väl eller dåligt har Finlands utrikespolitik enligt er åsikt skötts under de senaste åren?"



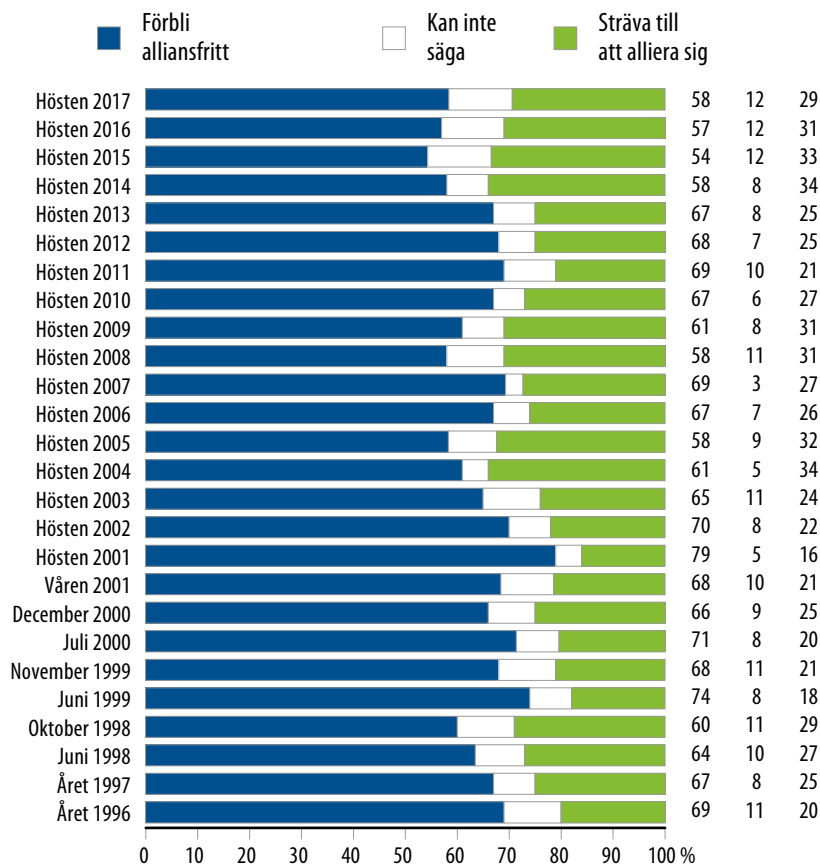
Figur 3. Militär alliansfrihet eller alliering

"Borde Finland enligt er åsikt förbli militärt alliansfritt eller sträva till att alliera sig militärt?"



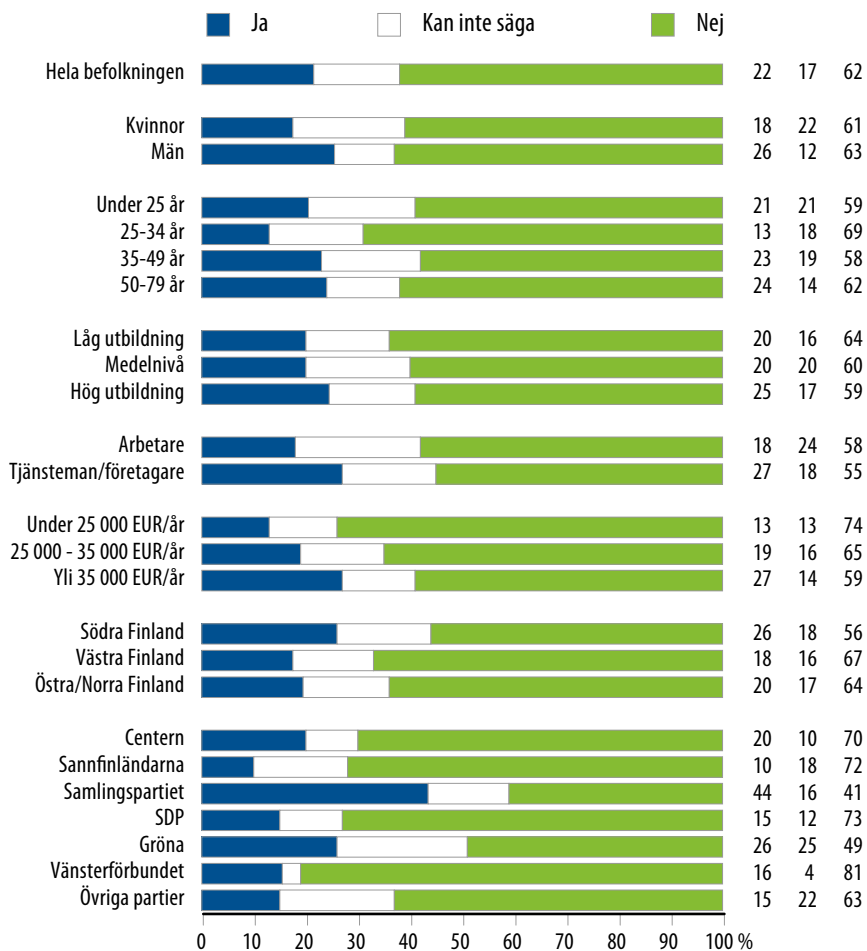
Figur 4. Militär alliansfrihet eller alliering

"Borde Finland enligt er åsikt förbli militärt alliansfritt eller sträva till att alliera sig militärt?"



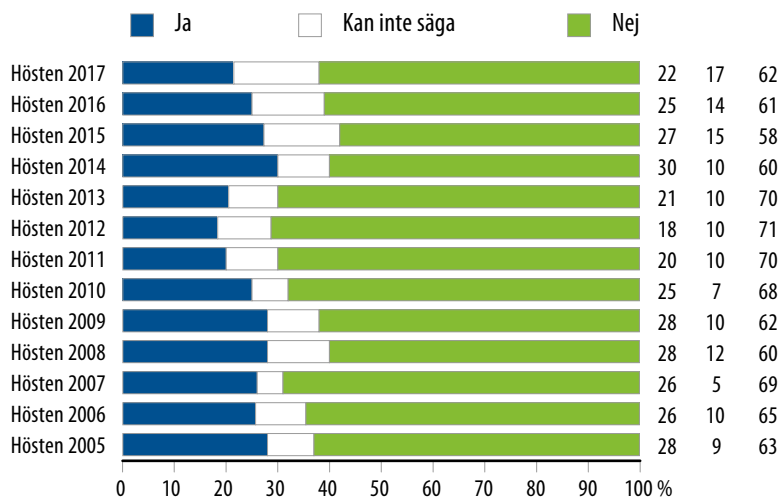
Figur 5. Medlemskap i Nato

"Borde Finland enligt er åsikt sträva till att bli medlem i Nato?"



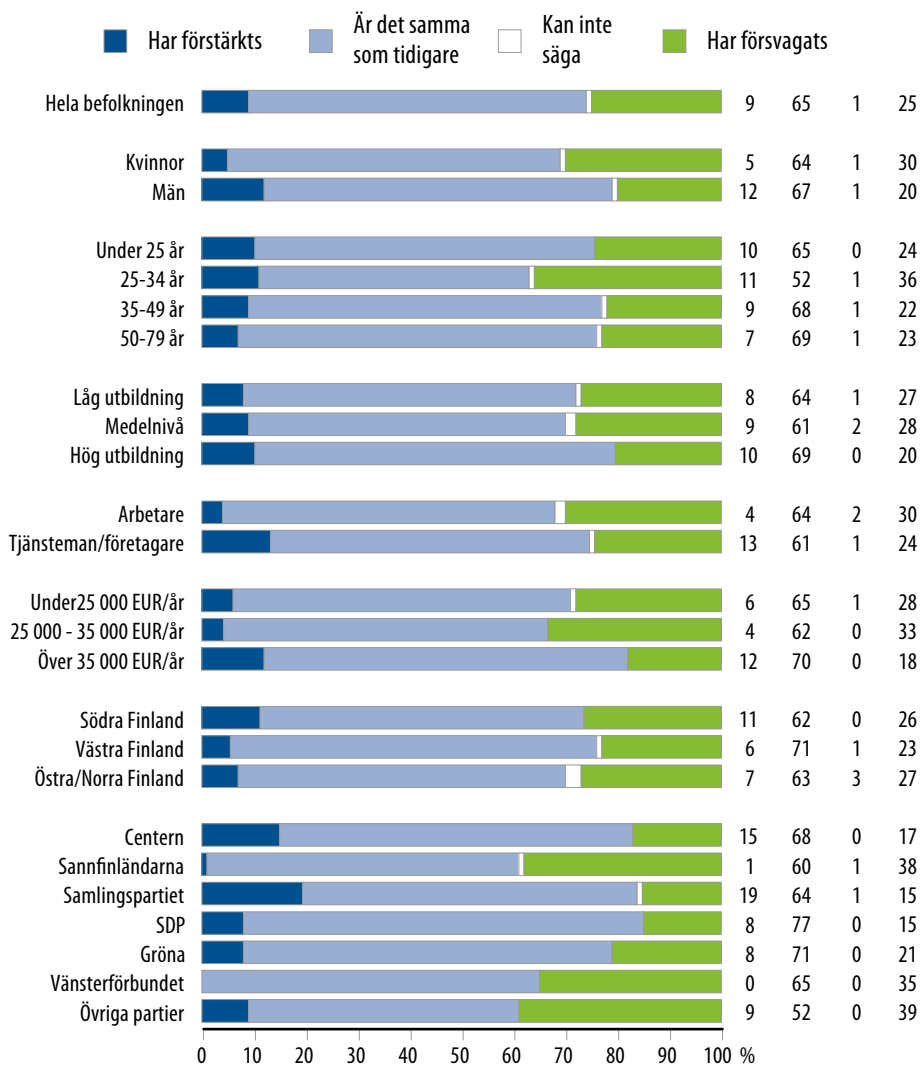
Figur 6. Medlemskap i Nato

"Borde Finland enligt er åsikt sträva till att bli medlem i Nato?"



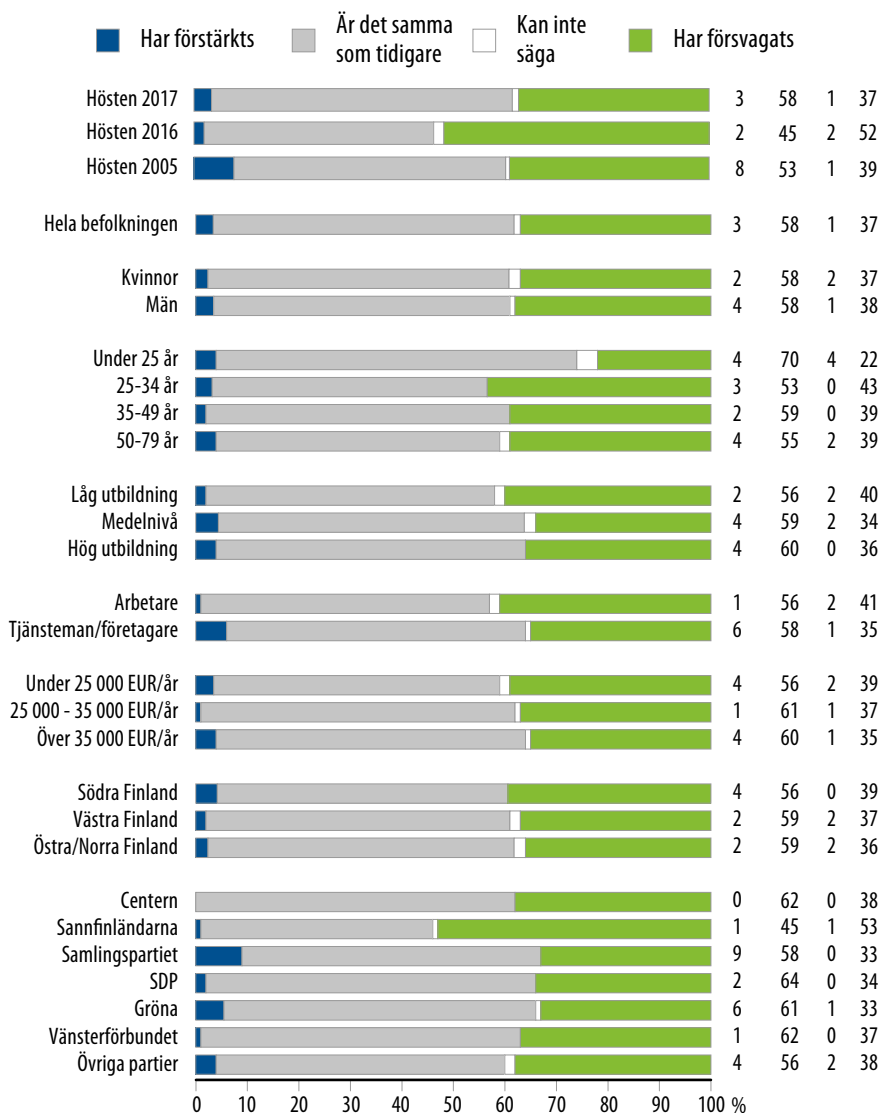
Figur 7. Tron på Finlands framtid

"Hurdant förtroende för Finlands framtid känner ni? Har ert förtroende förstärkts, försvagats eller behållits som tidigare?"



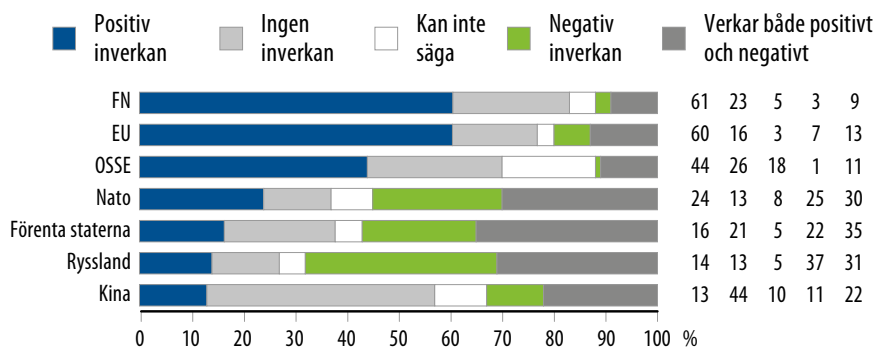
Figur 8. Förtroendet för Europeiska unionen framtid

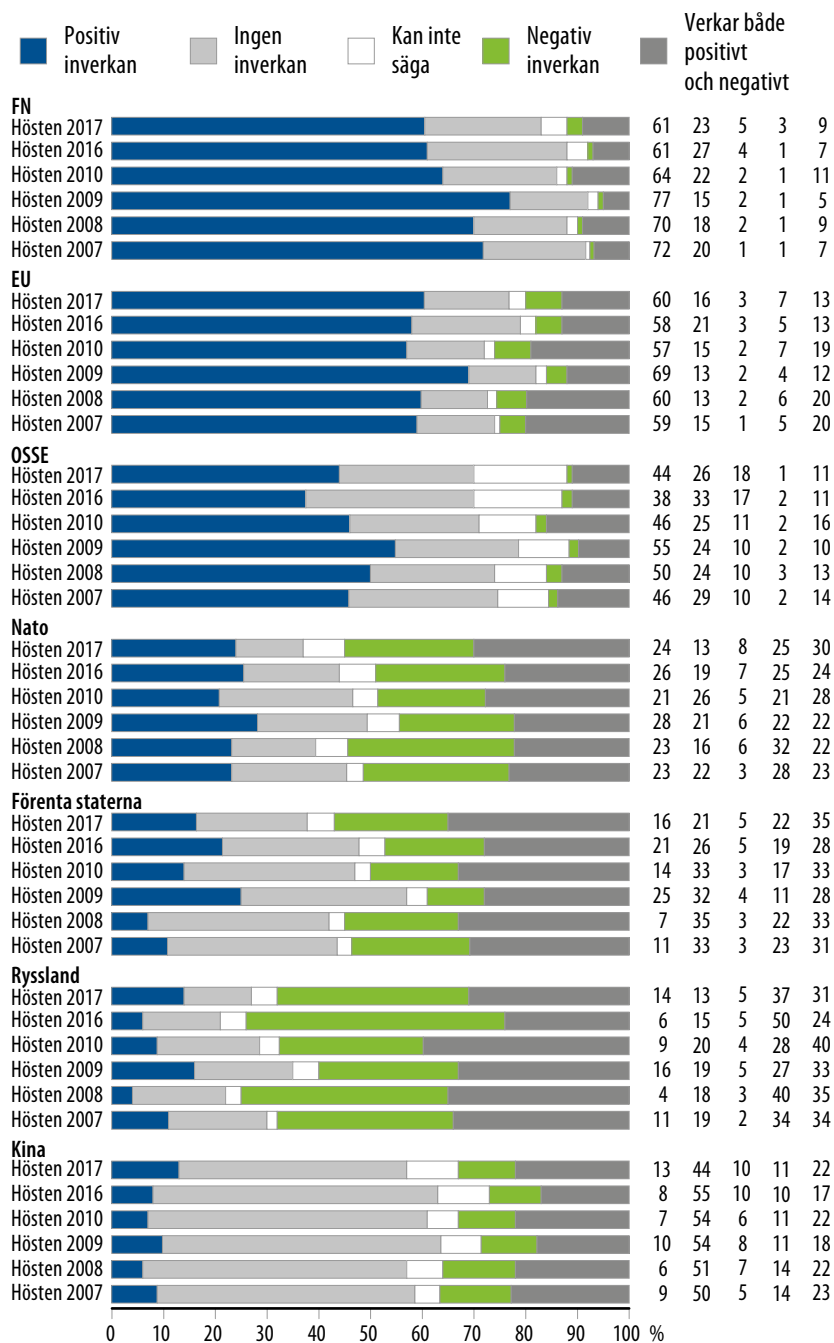
"Hurdant är ert förtroende för Europeiska unionens framtid? Har det förstärkts eller försvagats under ett par senaste åren?"



Figur 9. Olika faktorerers inverkan på Finlands säkerhet

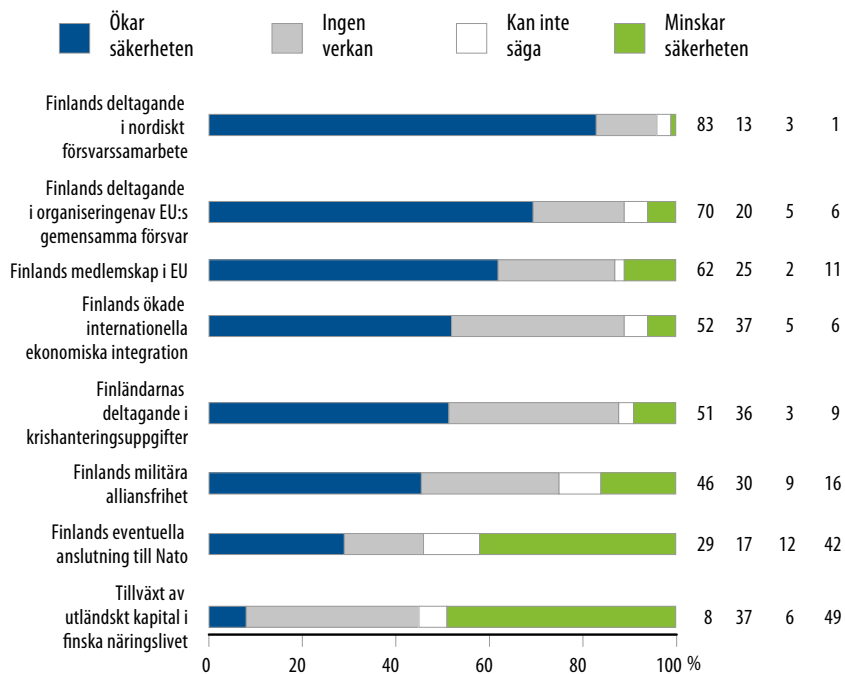
"Hur bedömer ni följande parters inverkan på Finlands säkerhet?"



Figur 10. Olika faktorerers inverkan på Finlands säkerhet*"Hur bedömer ni följande parters inverkan på Finlands säkerhet?"*

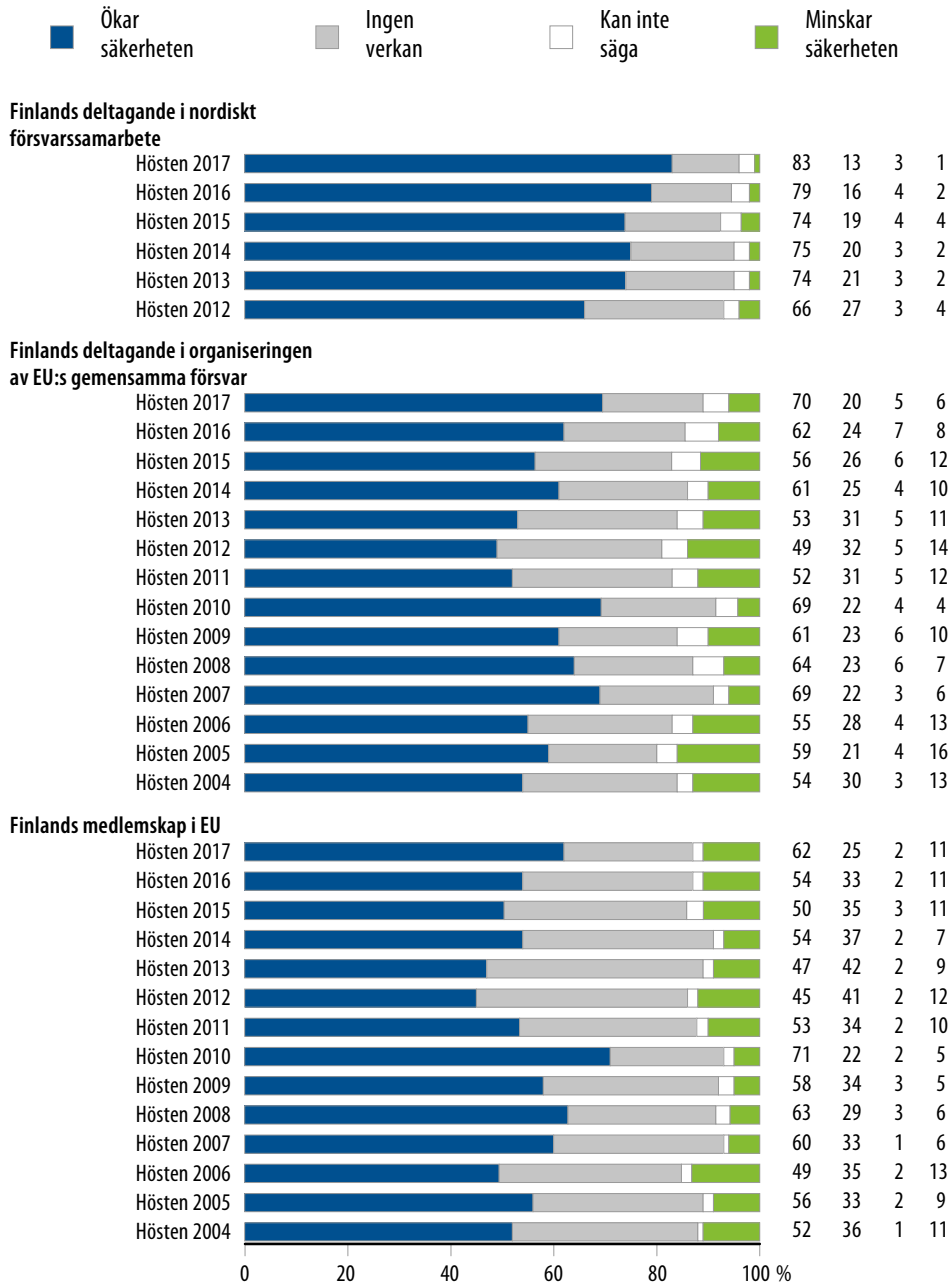
Figur 11. Faktorer som påverkar säkerheten

"Hur bedömer ni de fenomen och faktorer som räknas upp nedan? Hurdan verkan har de på Finlands och finländarnas säkerhet?"



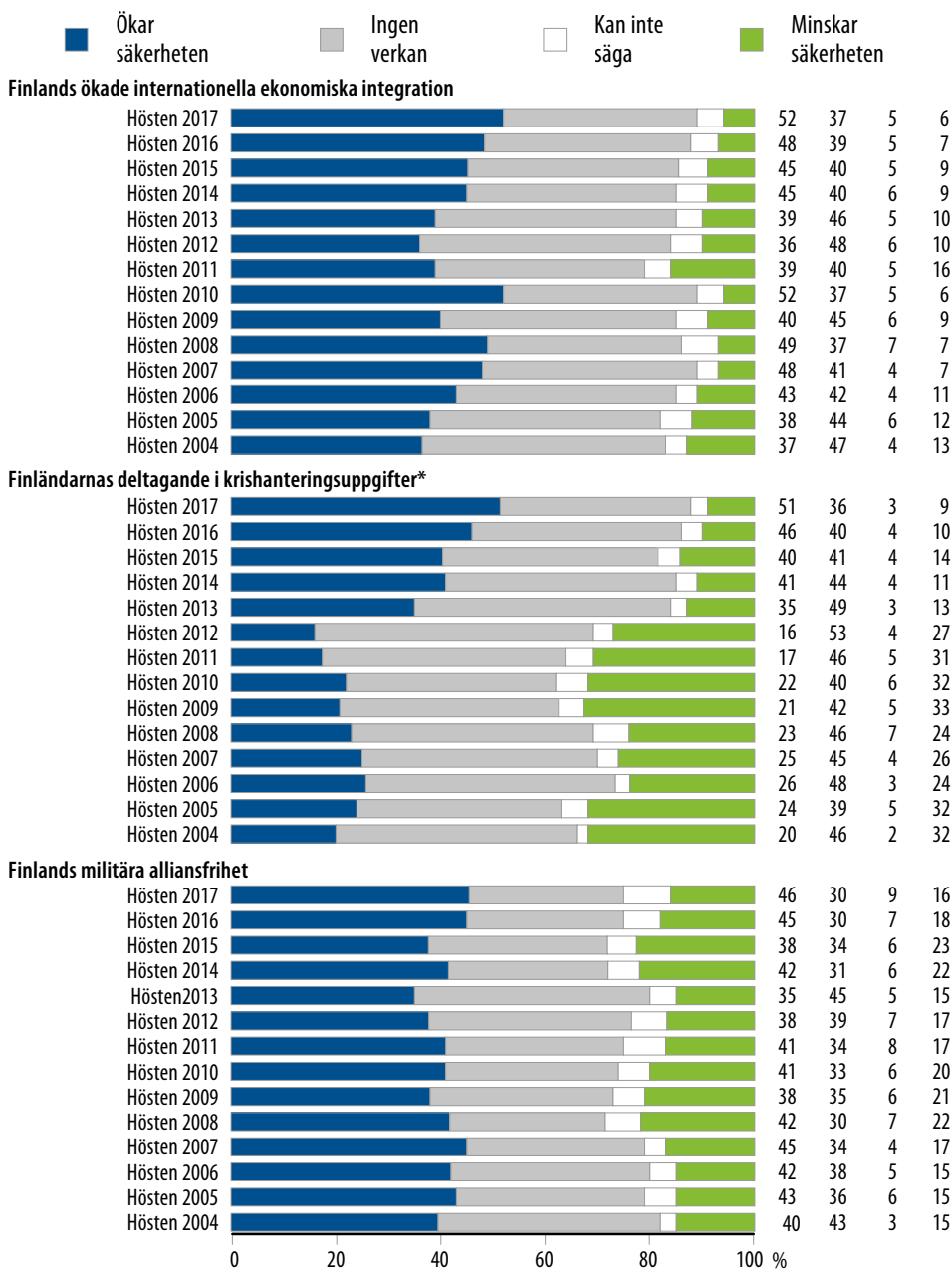
Figur 12. Faktorer som påverkar säkerheten (I)

"Hur bedömer ni de fenomen och faktorer som räknas upp nedan? Hurdan verkan har de på Finlands och finländarnas säkerhet?"



Figur 13. Faktorer som påverkar säkerheten (II)

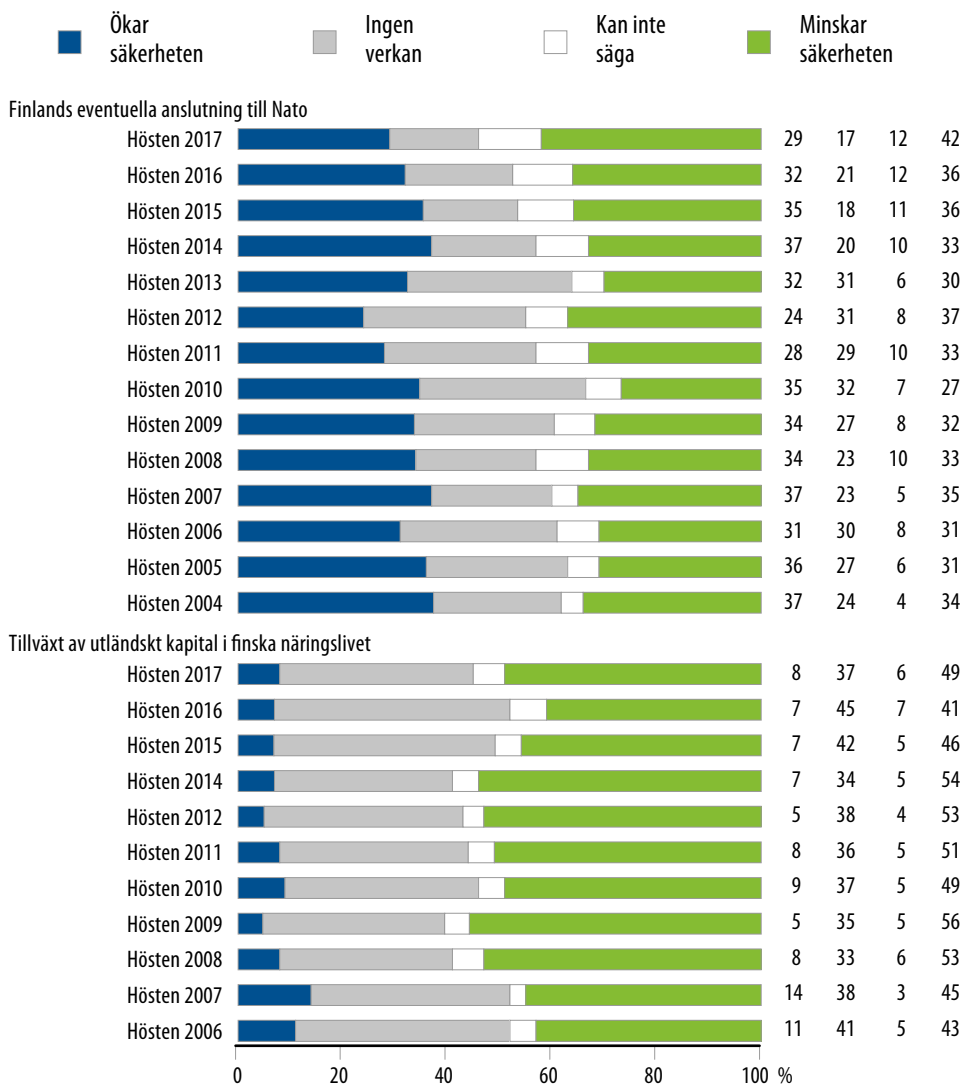
"Hur bedömer ni de fenomen och faktorer som räknas upp nedan? Hurdan verkan har de på Finlands och finländarnas säkerhet?"



*) 2004-2012 Finländarnas deltagande i krishanteringsuppgifter på områden där krig pågår

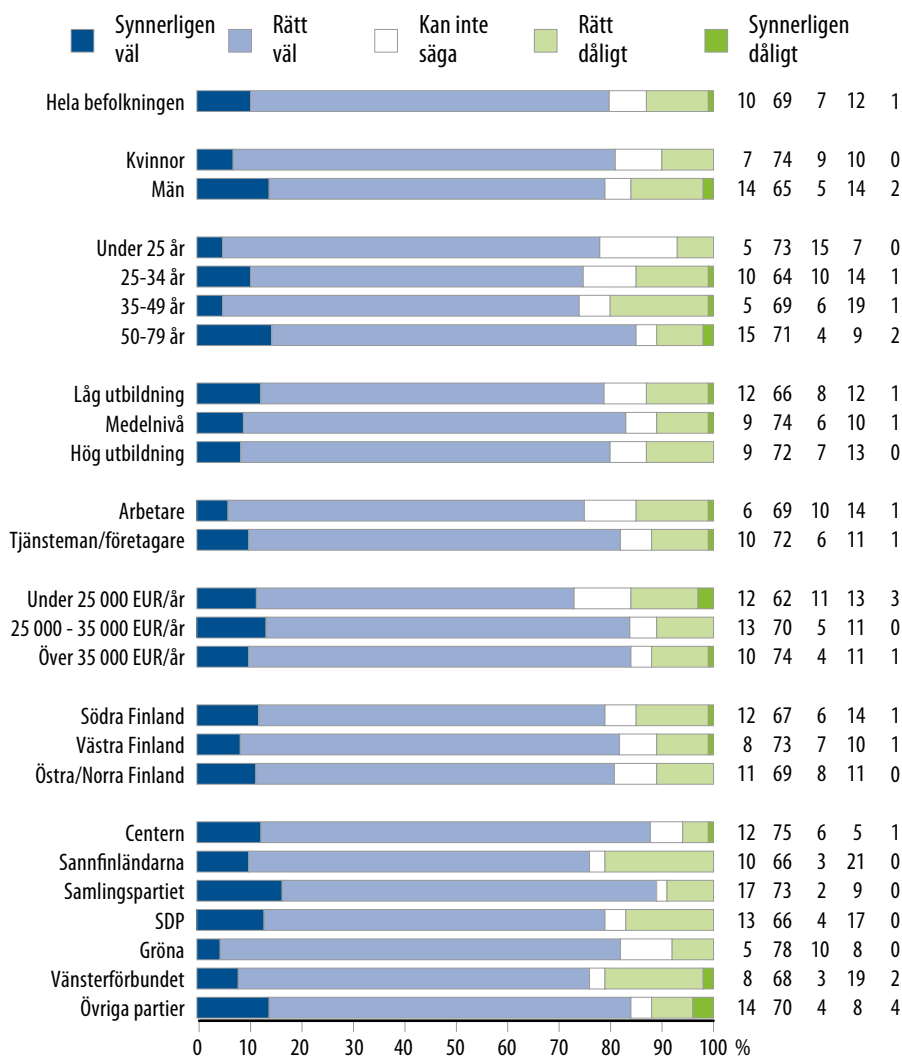
Figur 14. Faktorer som påverkar säkerheten (III)

"Hur bedömer ni de fenomen och faktorer som räknas upp nedan? Hurdan verkan har de på Finlands och finländarnas säkerhet?"



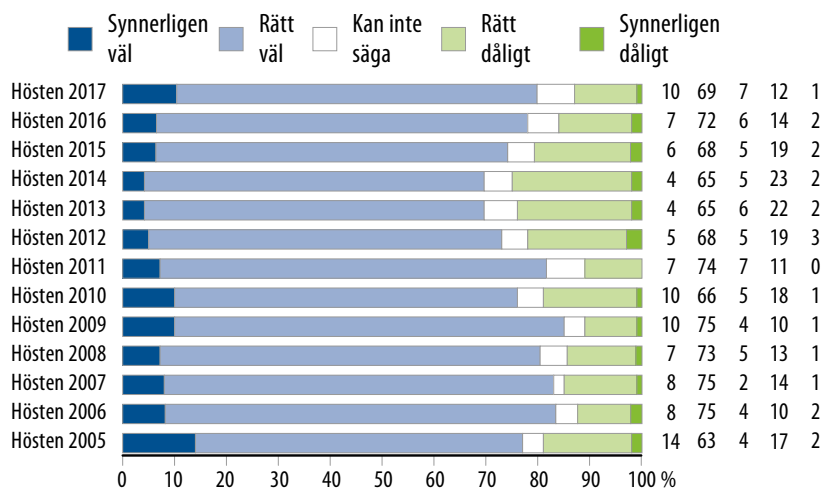
Figur 15. Skötseln av försvarspolitiken i Finland

"Hur väl eller dåligt har Finlands försvarspolitik enligt er åsikt skötts under de senaste åren?"



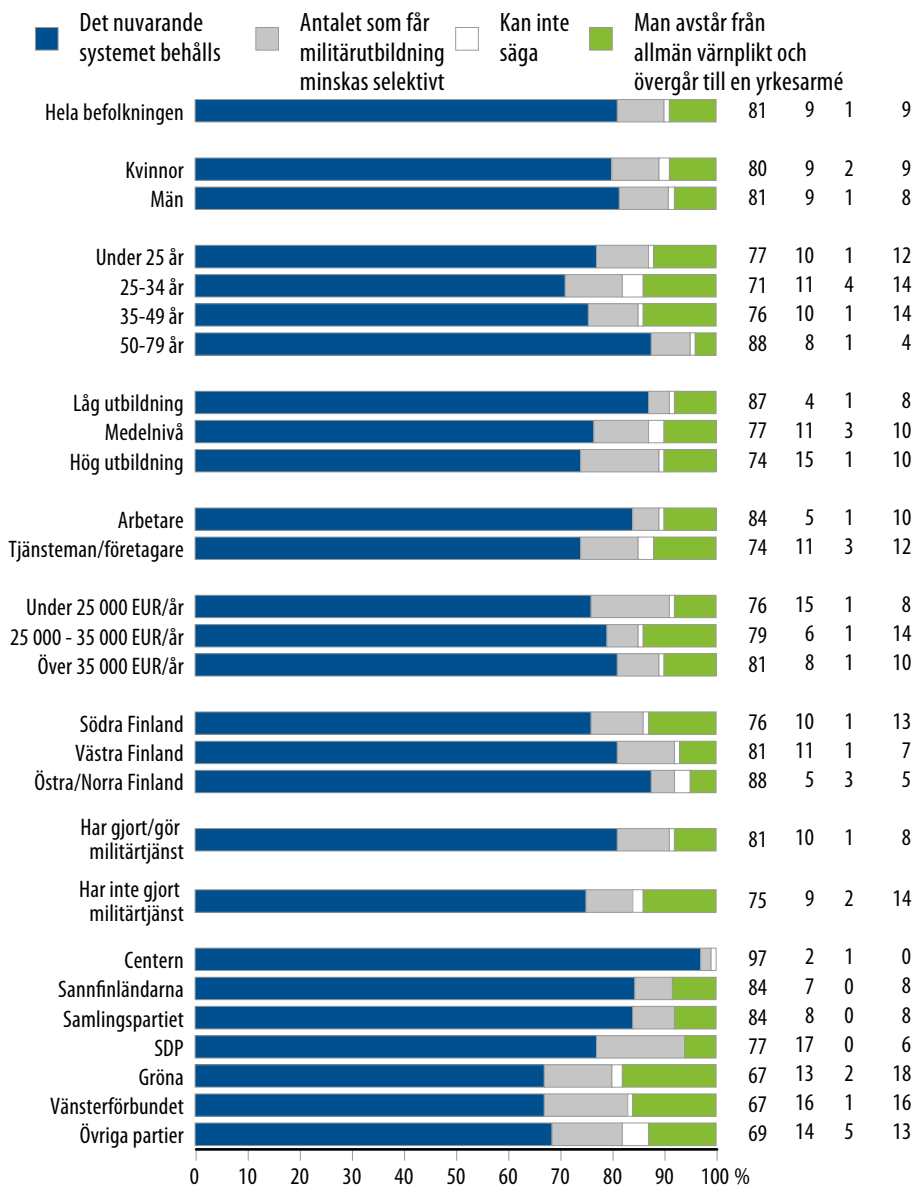
Figur 16. Skötseln av försvarspolitiken i Finland

"Hur väl eller dåligt har Finlands försvarspolitik enligt er åsikt skötts under de senaste åren?"



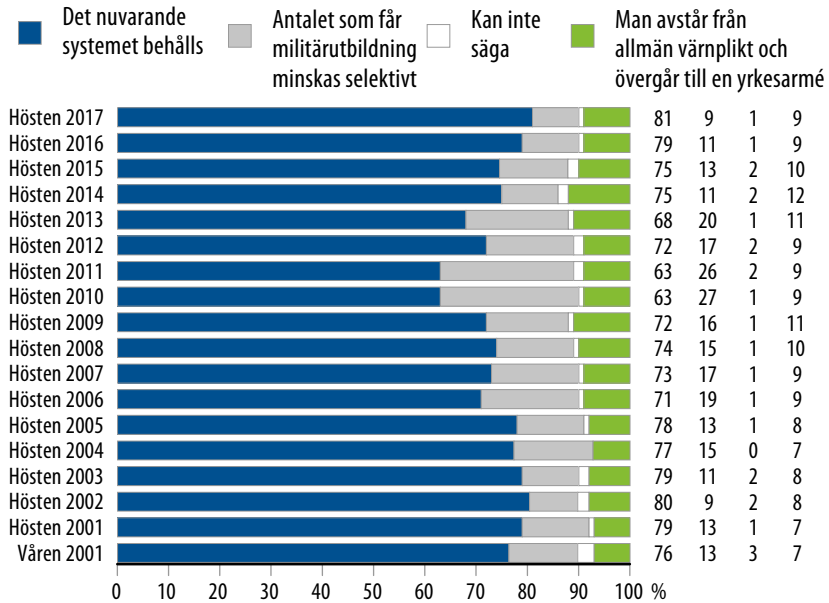
Figur 17. Allmän värnplikt

"Finland har ett försvarssystem som grundar sig på allmän värnplikt för män, där en så stor andel som möjligt av ålderklassen får militärutbildning och där en stor reserv produceras. Borde det nuvarande systemet behållas, eller borde man övergå till en selektiv beväringstjänst, varvid endast en del av ålderklassen skulle få militärutbildning, eller borde man helt övergå till en yrkesarmé?"



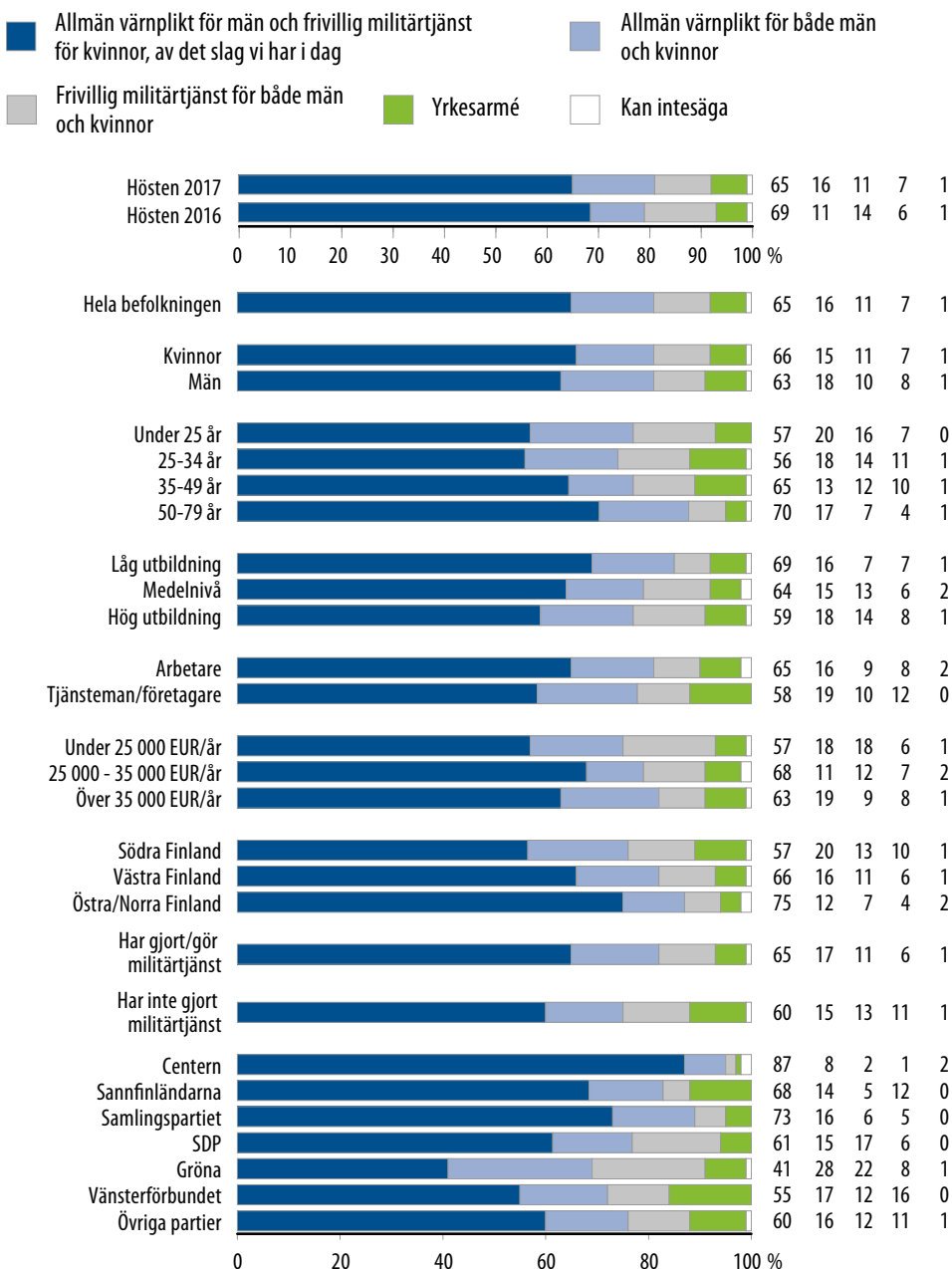
Figur 18. Allmän värnplikt

"Finland har ett försvarssystem som grundar sig på allmän värnplikt för män, där en så stor andel som möjligt av ålderklassen får militärutbildning och där en stor reserv produceras. Borde det nuvarande systemet behållas, eller borde man övergå till en selektiv beväringstjänst, varvid endast en del av ålderklassen skulle få militärutbildning, eller borde man helt övergå till en yrkesarmé?"



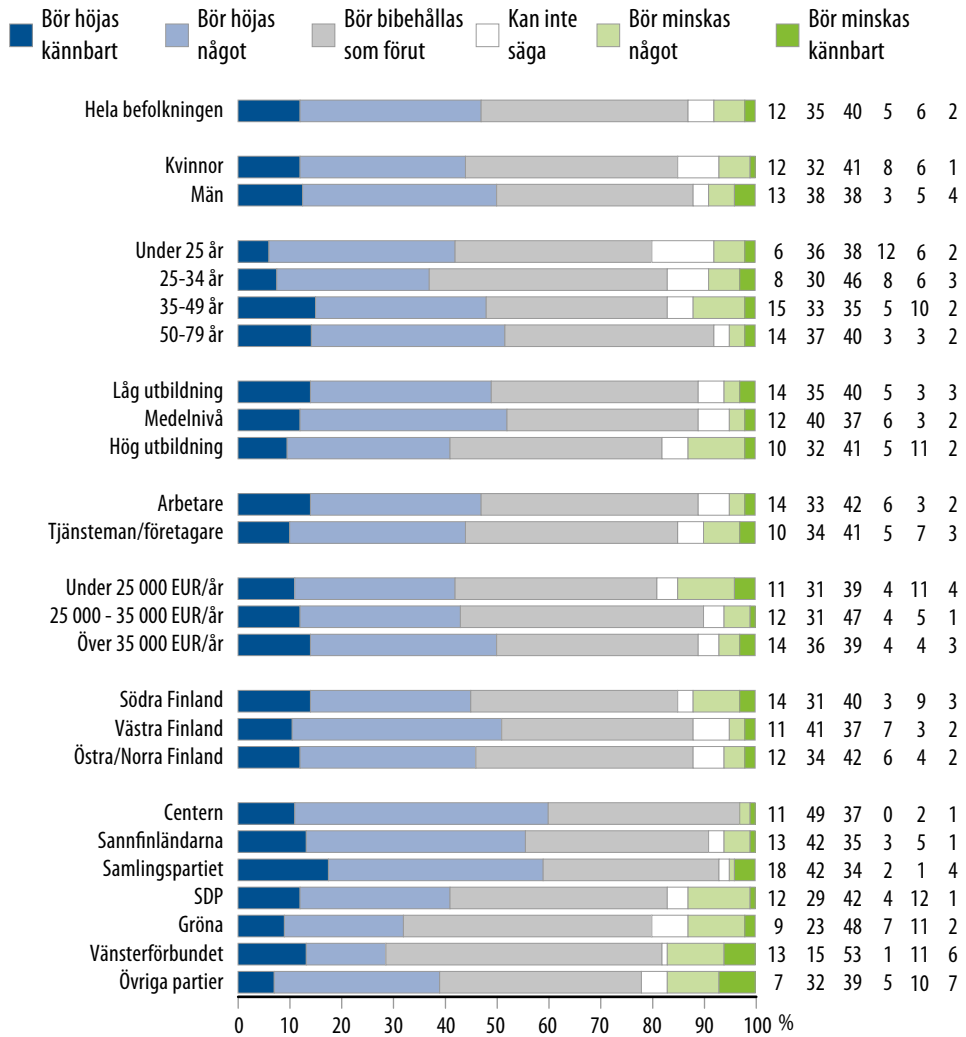
Figur 19. Det finska försvarssystemet

"Borde det finska försvarssystemet enligt er åsikt basera sig på..."



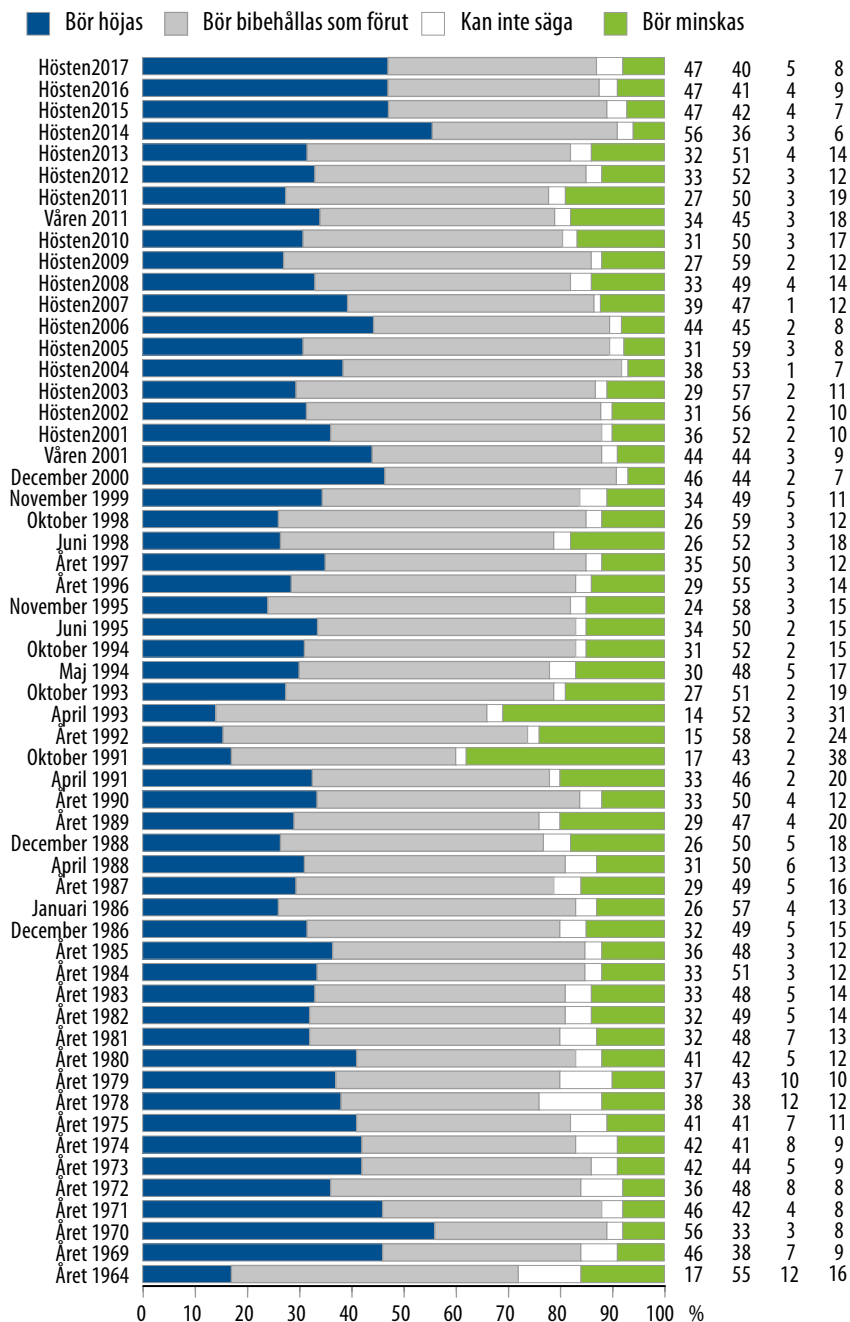
Figur 20. Försvarsanslagen

"Vilken är er åsikt om de anslag som beviljas försvarsmakten?"



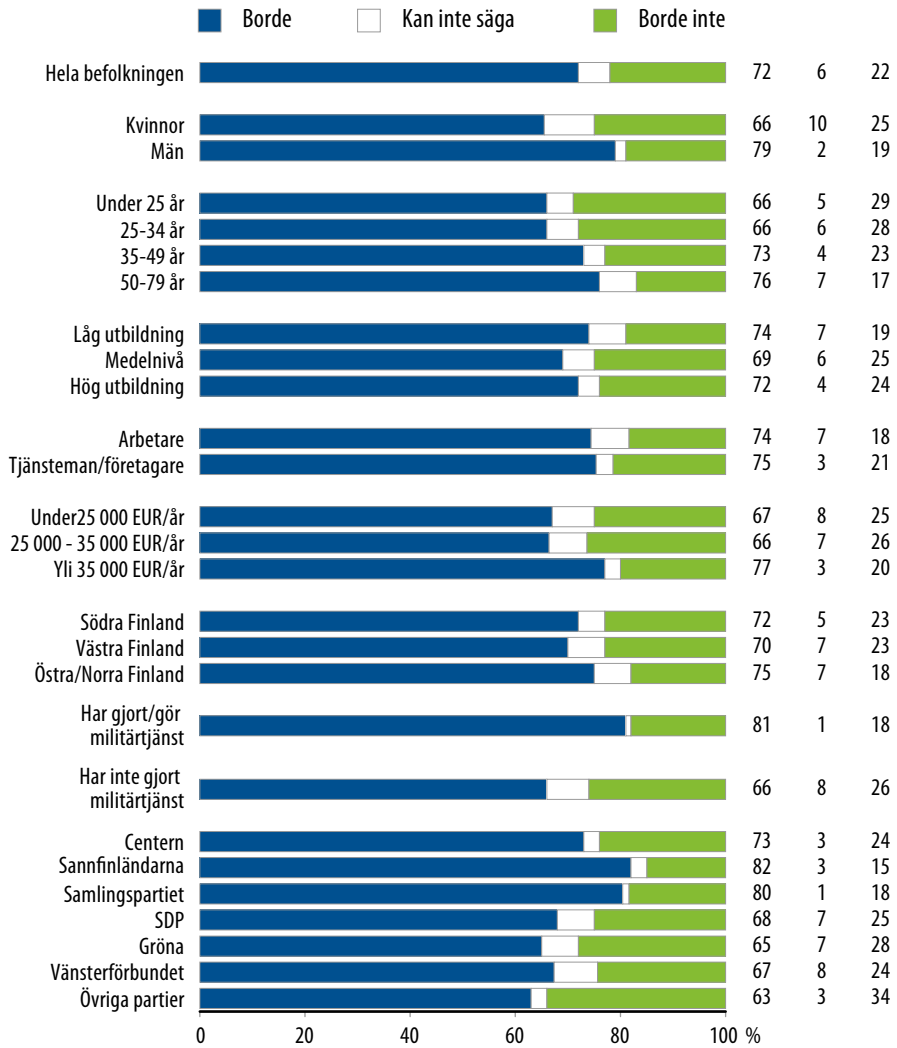
Figur 21. Försvarsanslagen

"Vilken är er åsikt om de anslag som beviljas försvarsmakten?"



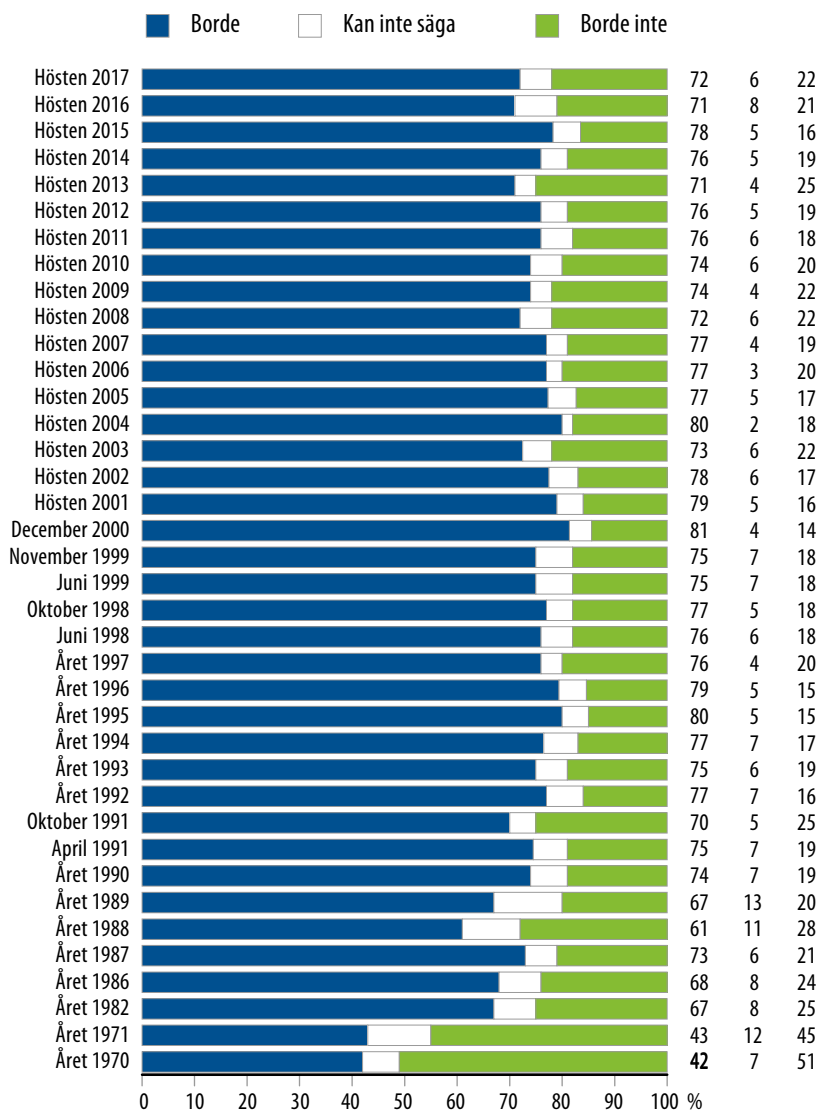
Figur 22. Försvarsviljan

"Om Finland blir anfallet, borde finländarna enligt er åsikt försvara sig med vapenmakt i alla situationer, även om resultatet förefaller osäkert?"



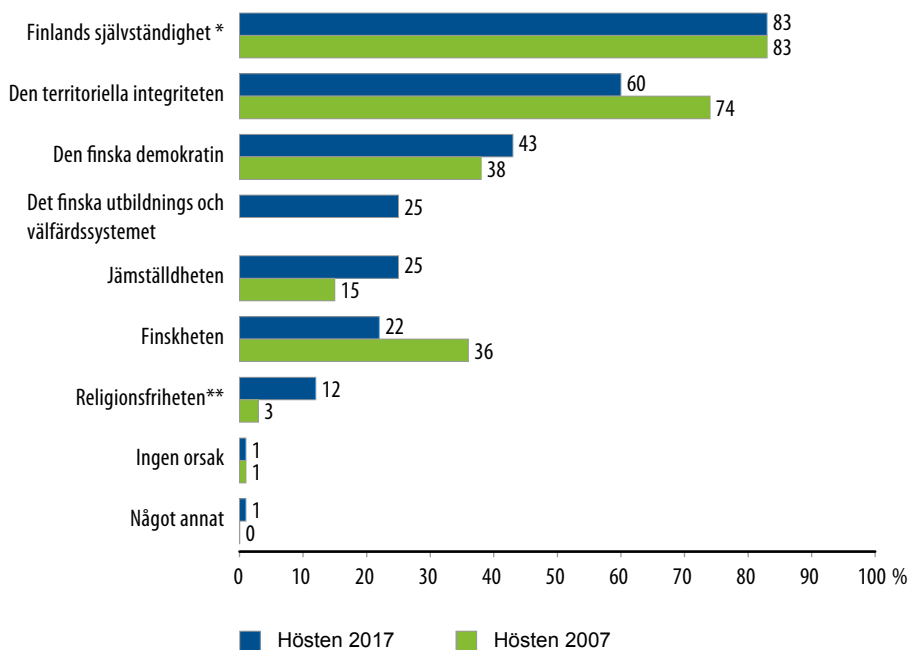
Figur 23. Försvarsviljan

"Om Finland blir anfallet, borde finländarna enligt er åsikt försvara sig med vapenmakt i alla situationer, även om resultatet förefaller osäkert?"



Figur 24. Varför bör Finland försvaras

*"Vilka av följande faktorer är enligt er åsikt så viktiga att Finland bör försvaras, vid behov med vapen?
Nämna de enligt er åsikt tre viktigaste faktorerna"*

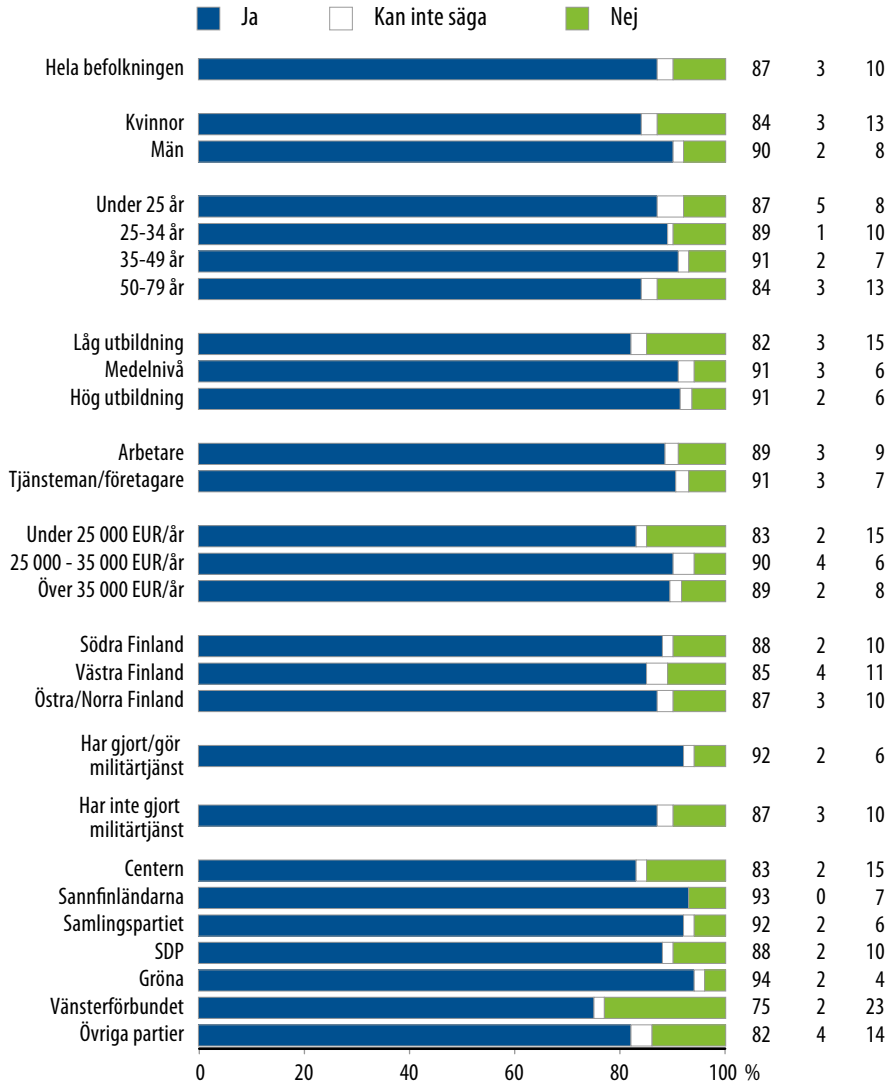


*) 2007 Finlands självständighet och självbestämmanderätt

***) 2007 Religionen

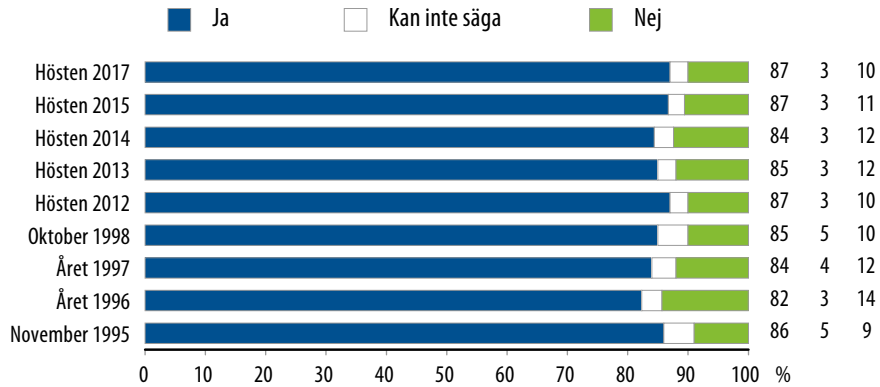
Figur 25. Personlig försvarsvilja

"Om Finland blir attackerat, är ni själv beredd att delta i olika uppgifter inom försvaret enligt förmåga och färdigheter?"



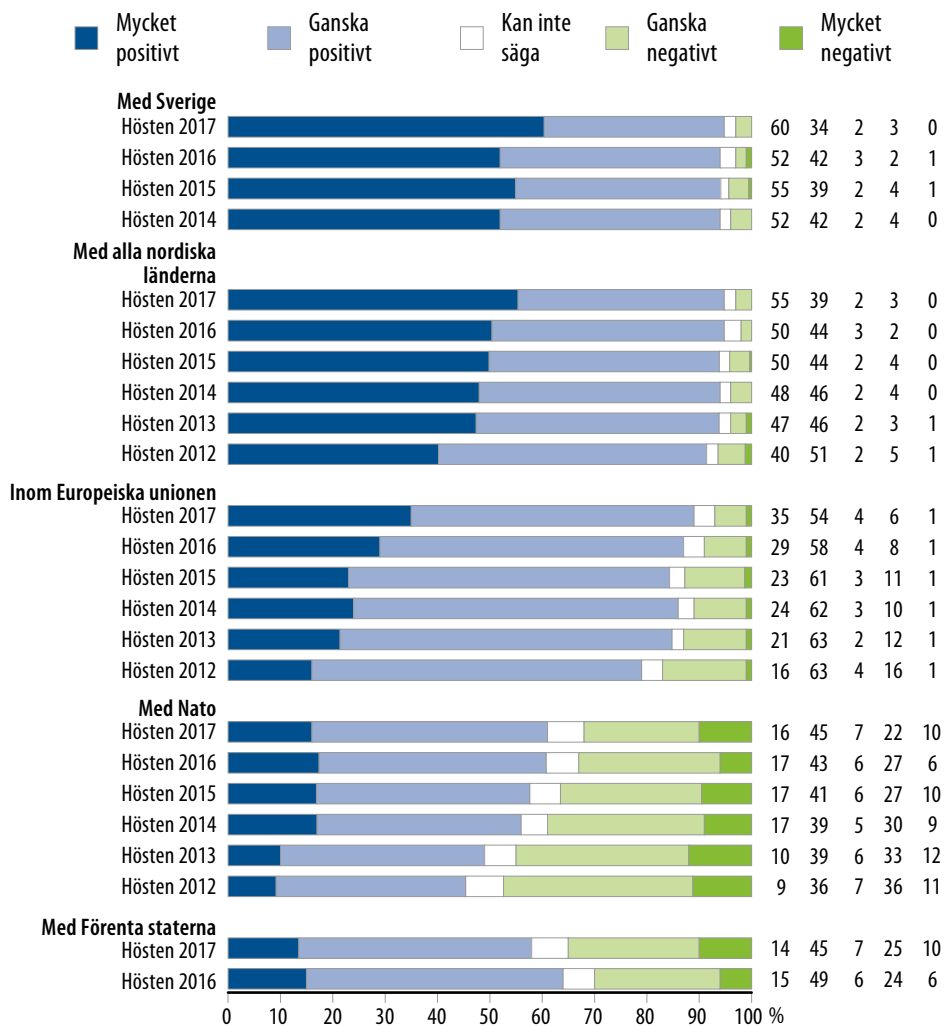
Figur 26. Personlig försvarsvilja

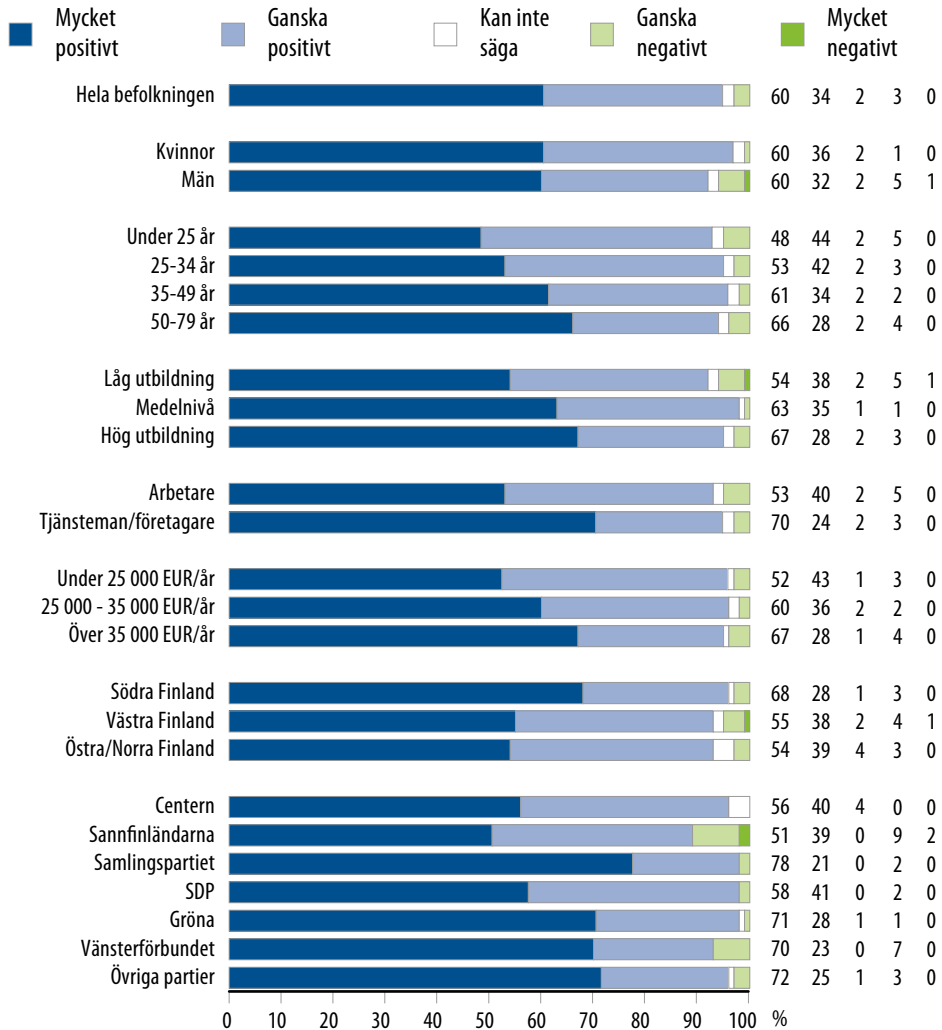
"Om Finland blir attackerat, är ni själv beredd att delta i olika uppgifter inom försvaret enligt förmåga och färdigheter?"



Figur 27. Militärt samarbete

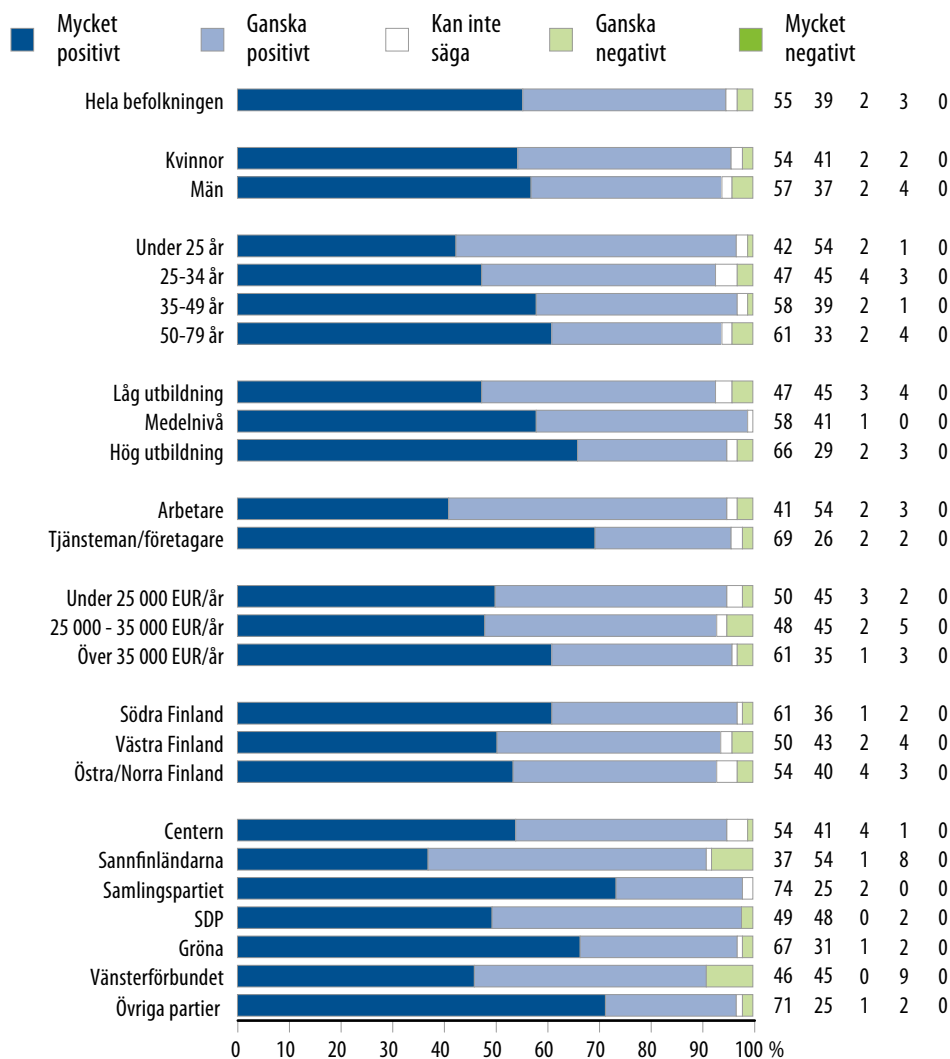
"Finland samarbetar militärt med Sverige, övriga Norden och Nato samt inom Europeiska unionen.
Hur förhåller ni er till detta samarbete?"



Figur 28. Militärt samarbete med Sverige*"Finland samarbetar militärt med Sverige. Hur förhåller ni er till detta samarbete?"*

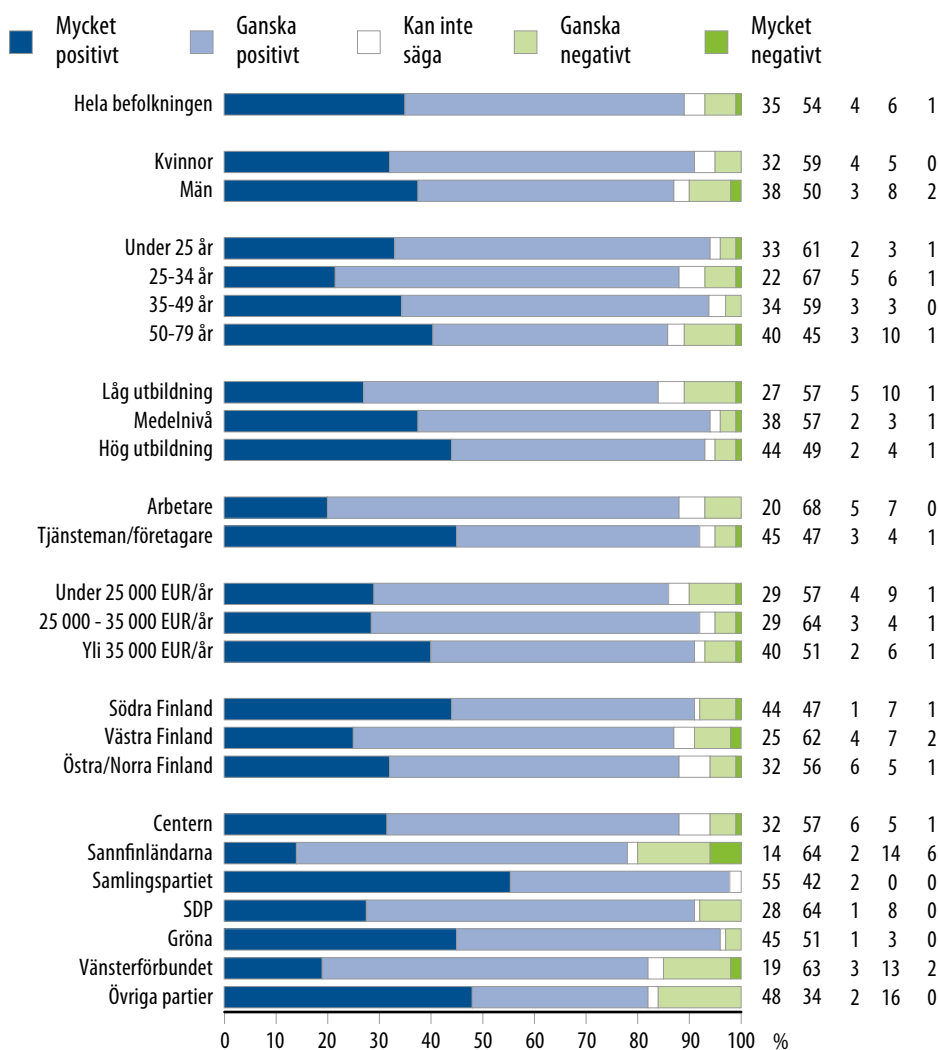
Figur 29. Militärt samarbete med alla Nordiska länderna

"Finland samarbetar militärt med alla Nordiska länderna. Hur förhåller ni er till detta samarbete?"



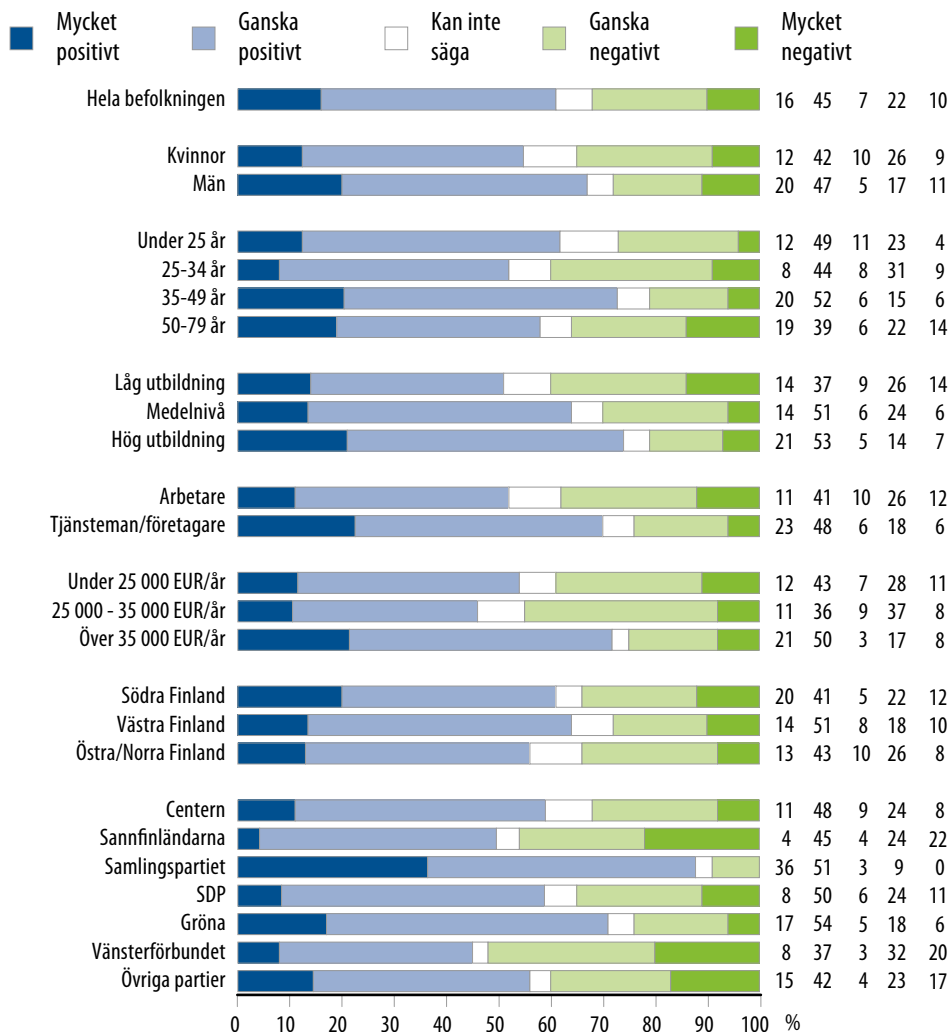
Figur 30. Militärt samarbete i Europeiska unionen

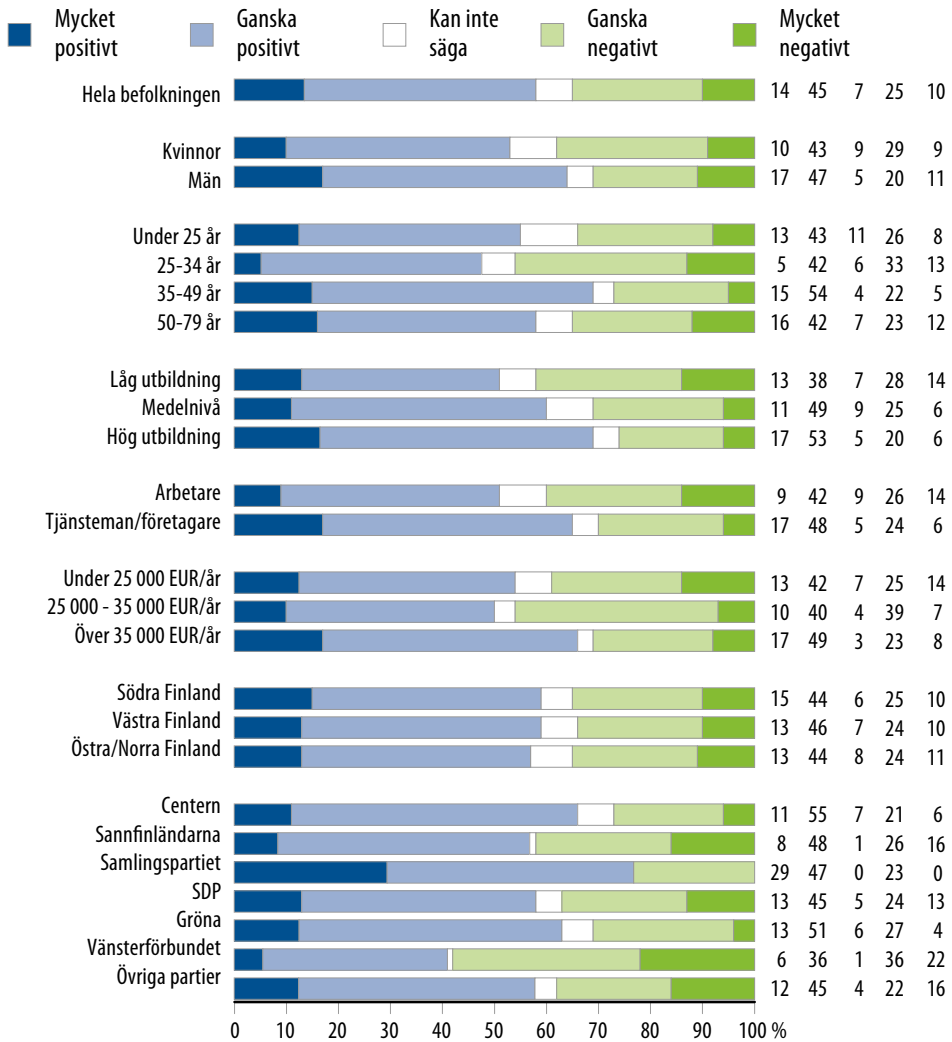
"Finland samarbetar militärt med Europeiska unionen. Hur förhåller ni er till detta samarbete?"



Figur 31. Militärt samarbete med Nato

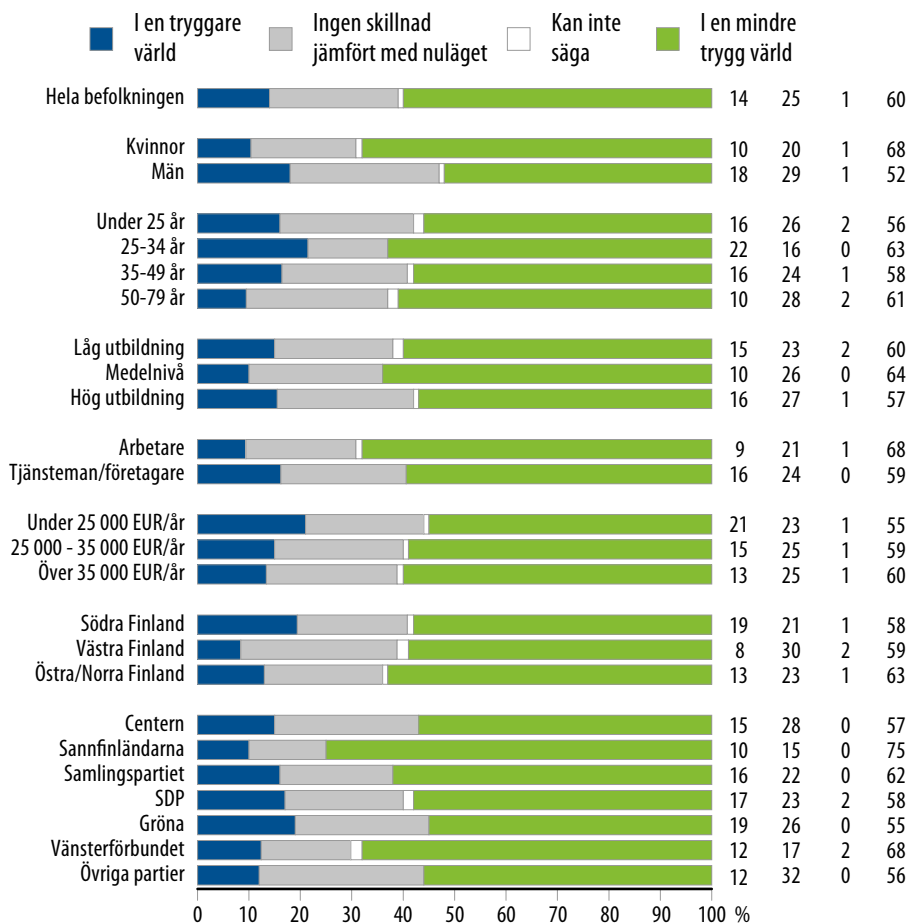
"Finland samarbetar militärt med Nato. Hur förhåller ni er till detta samarbete?"



Figur 32. Militärt samarbete med Förenta staterna*"Finland samarbetar militärt med Förenta staterna. Hur förhåller ni er till detta samarbete?"*

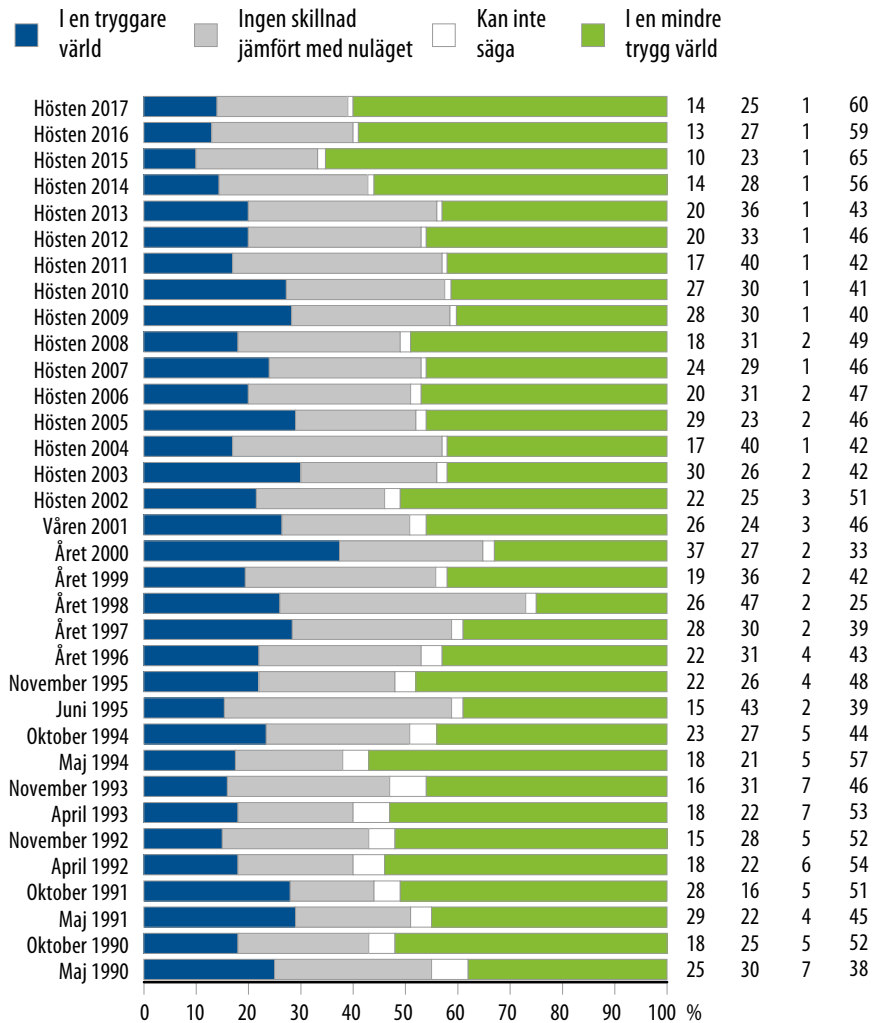
Figur 33. En tryggare eller otryggare framtid

"Om ni tänker på det nuvarande världsläget som helhet, tror ni att Finland och finländarna under de närmaste fem åren kommer att leva i en tryggare eller otryggare framtid värld än i dag?"



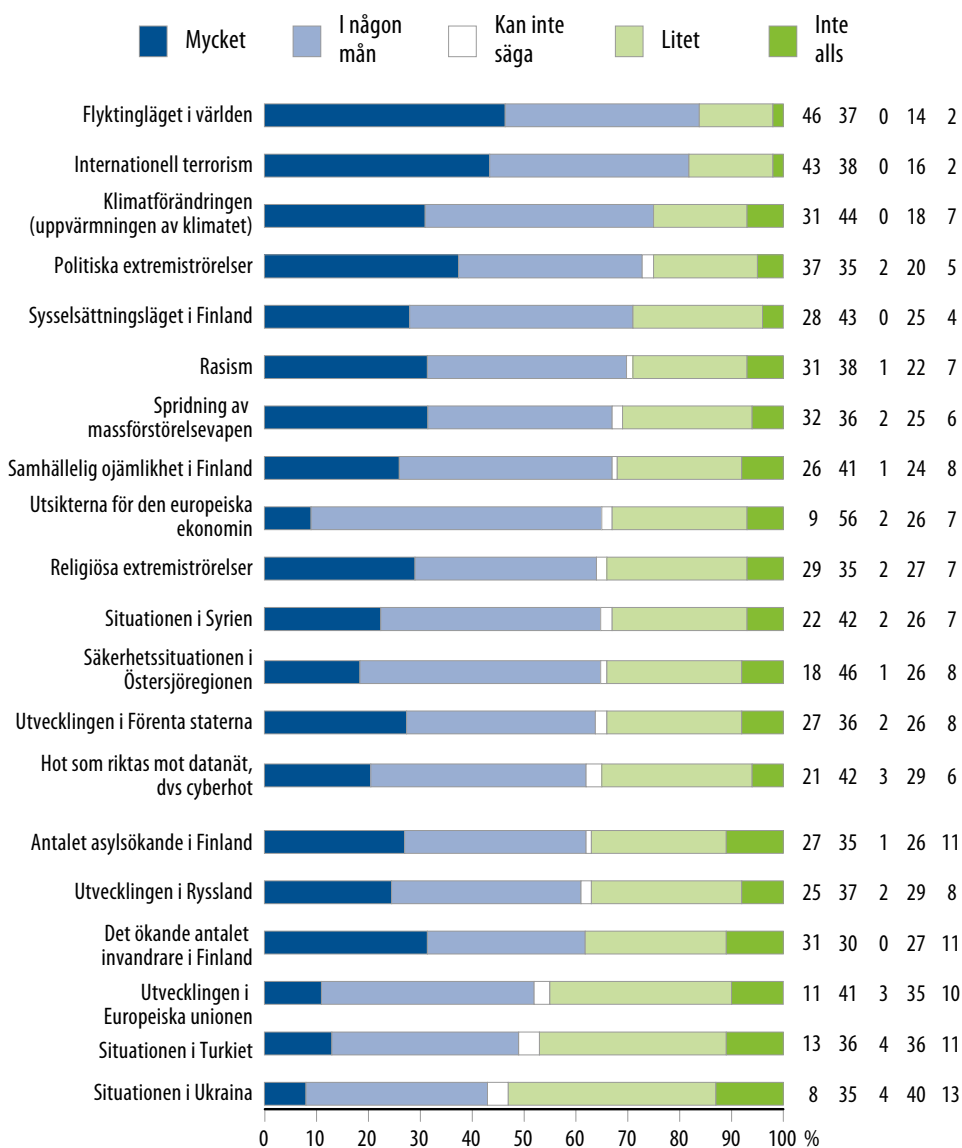
Figur 34. En tryggare eller otryggare framtid

"Om ni tänker på det nuvarande världsläget som helhet, tror ni att Finland och finländarna under de närmaste fem åren kommer att leva i en tryggare eller otryggare framtid värld än i dag?"



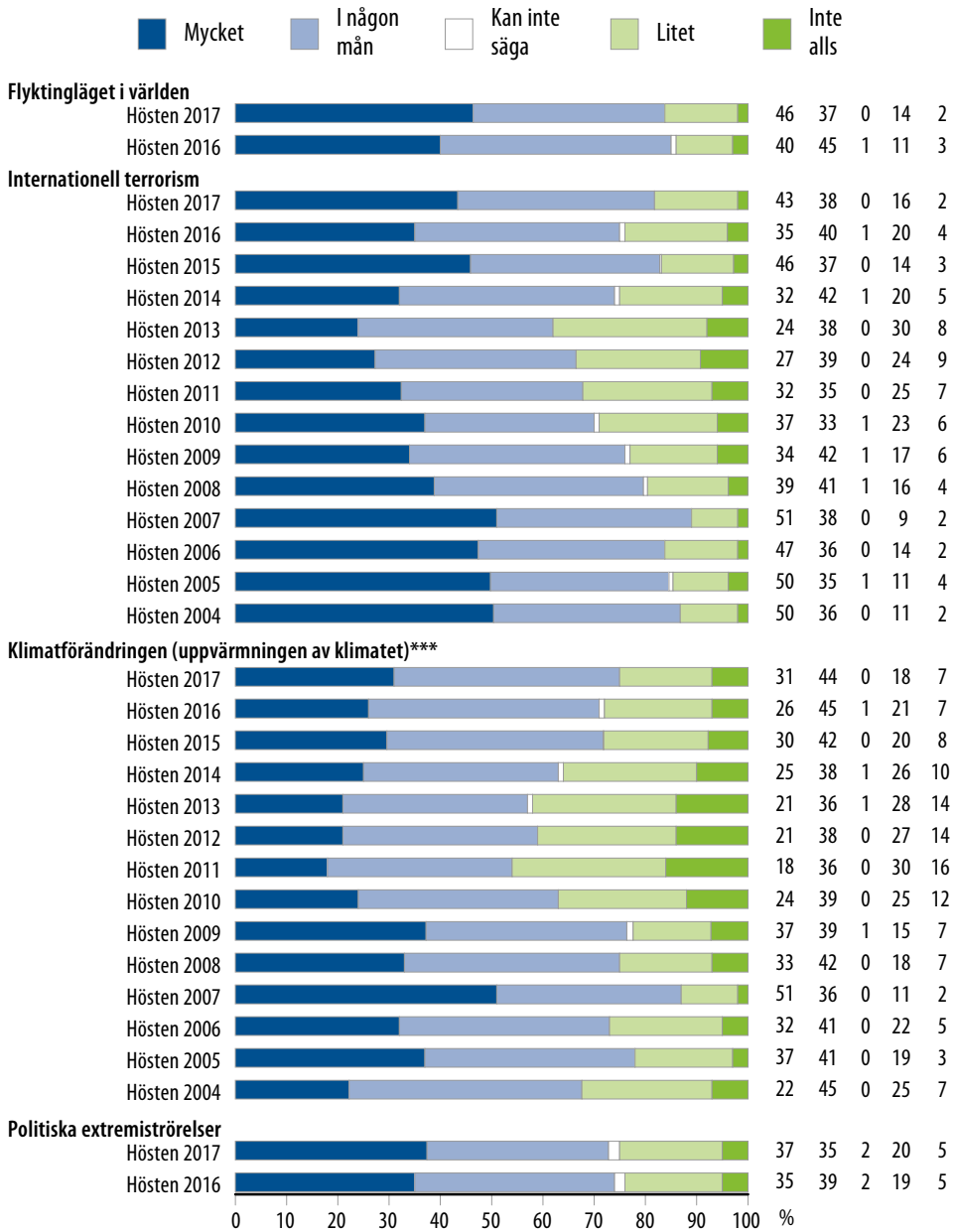
Figur 35. Faktorer som oroar medborgarna

"Hur bedömer ni de fenomen och faktorer som räknas upp nedan? I vilken mån orsakar de er oro för framtiden?"



Figur 36. Faktorer som oroar medborgarna (I)

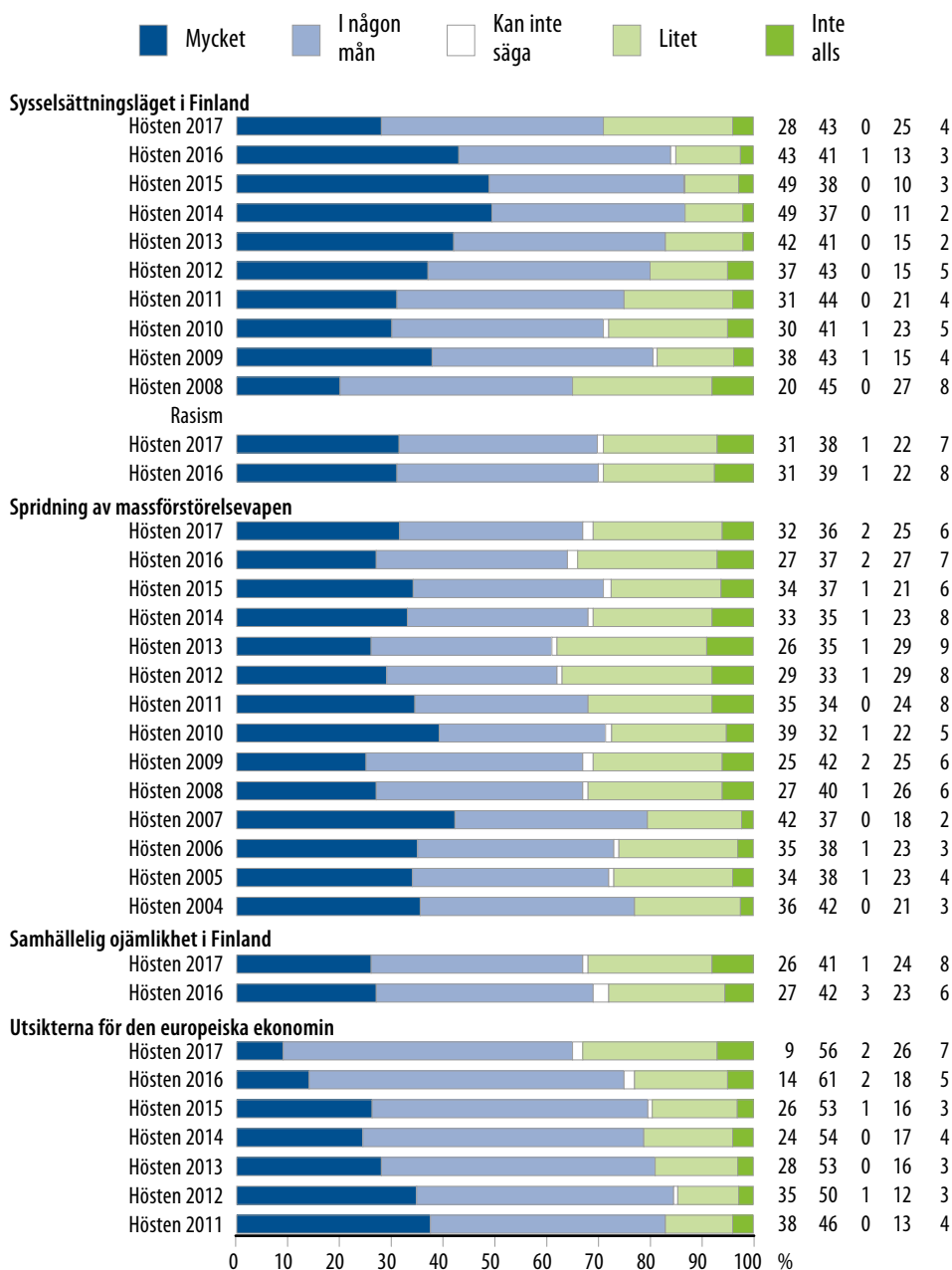
"Hur bedömer ni de fenomen och faktorer som räknas upp nedan? I vilken mån orsakar de er oro för framtiden?"



***) 2004-2015 Uppvärmningen av klimatet

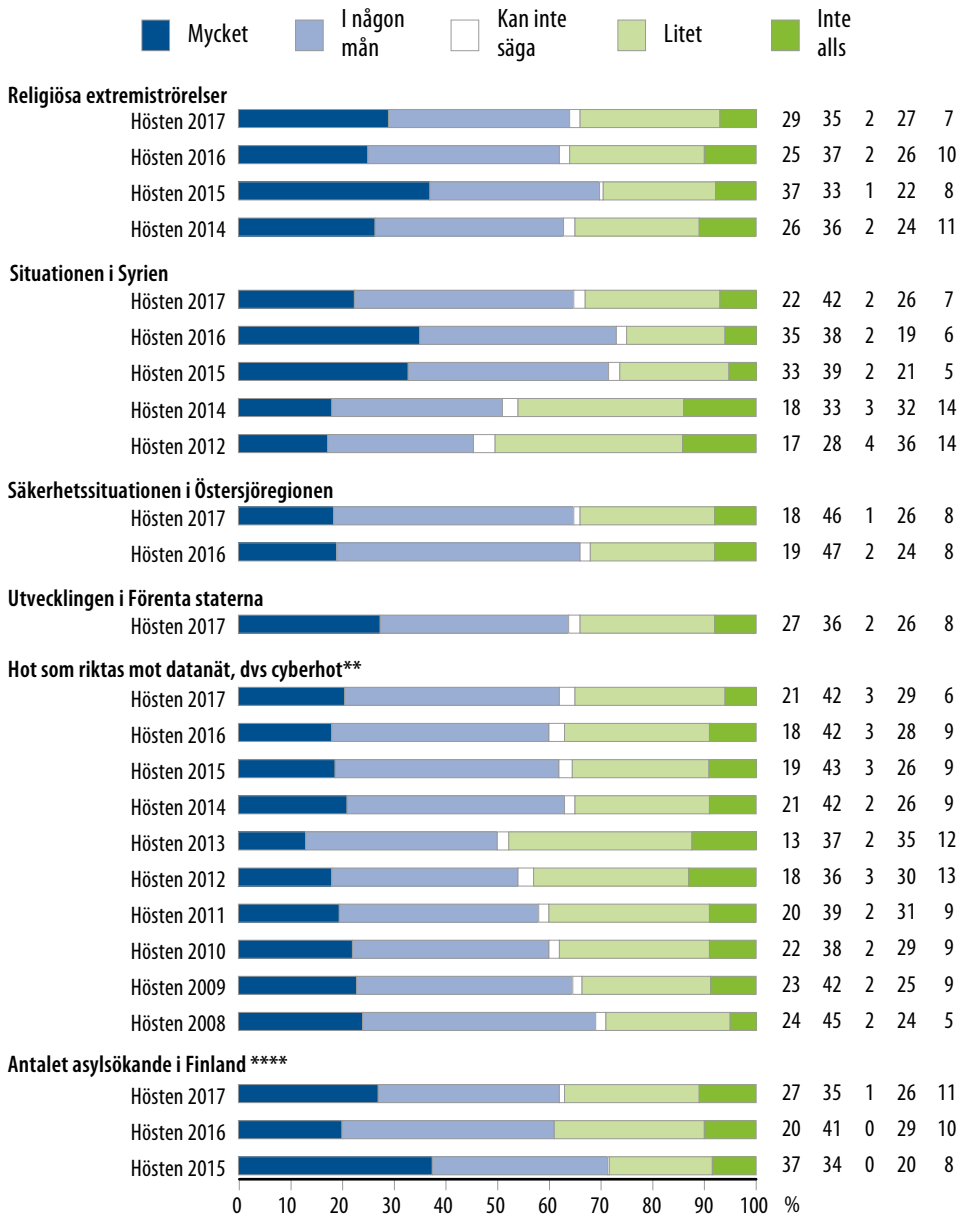
Figur 37. Faktorer som oroar medborgarna (II)

"Hur bedömer ni de fenomen och faktorer som räknas upp nedan? I vilken mån orsakar de er oro för framtiden?"



Figur 38. Faktorer som oroar medborgarna (III)

"Hur bedömer ni de fenomen och faktorer som räknas upp nedan? I vilken mån orsakar de er oro för framtiden?"

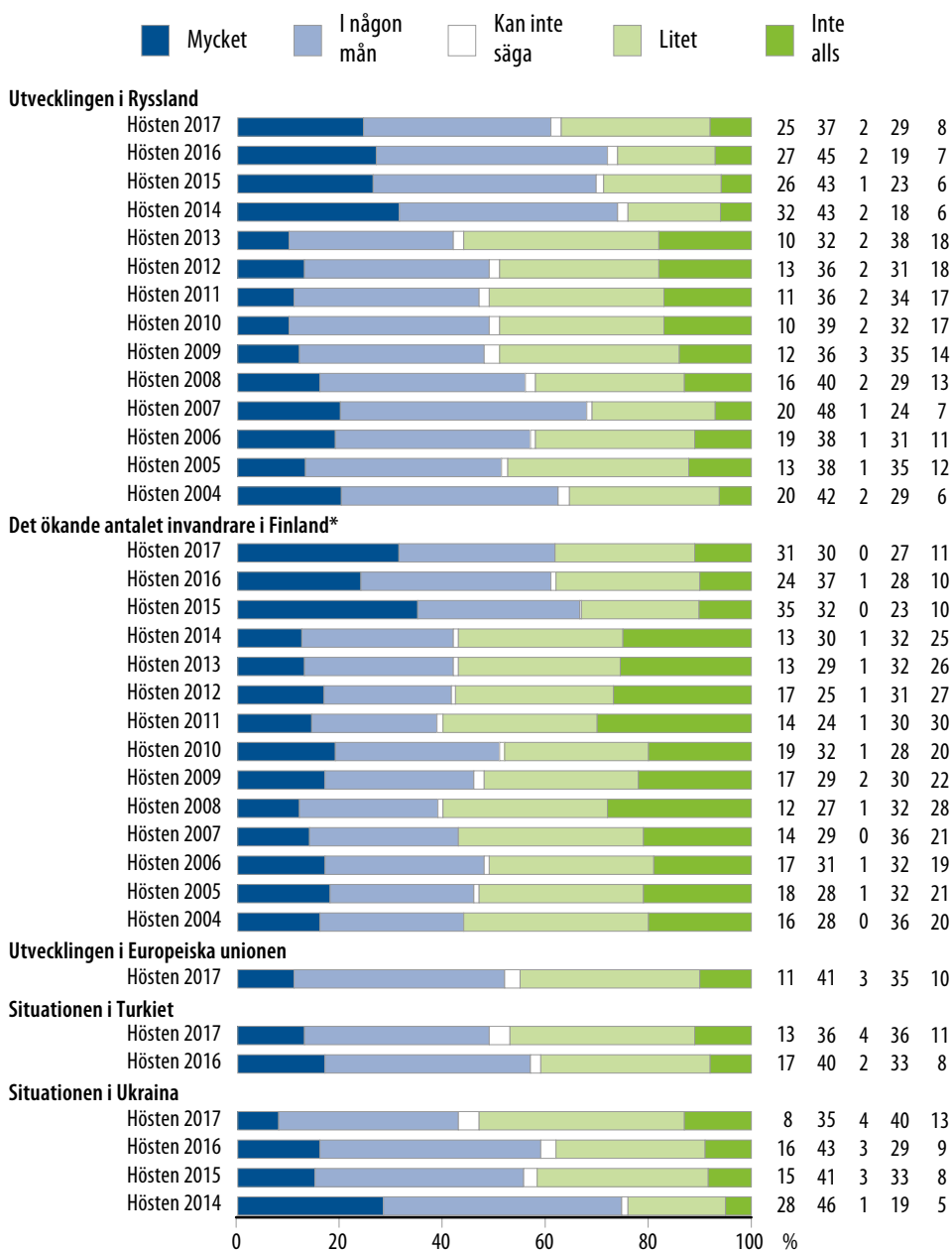


**) 2008-2012 Hot som riktar sig mot datanät, dvs. Cyberhot

****) 2015 Antalet asylsökande i Finland

Figur 39. Faktorer som oroar medborgarna (IV)

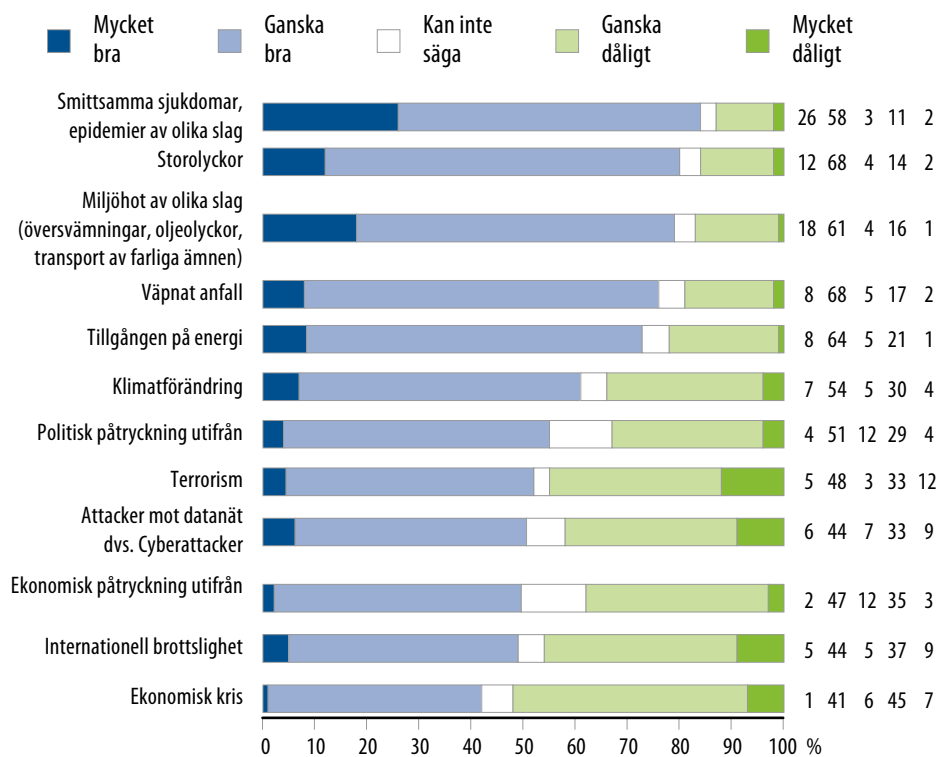
"Hur bedömer ni de fenomen och faktorer som räknas upp nedan? I vilken mån orsakar de er oro för framtiden?"



*) 2013 Antalet av invandrare i Finland

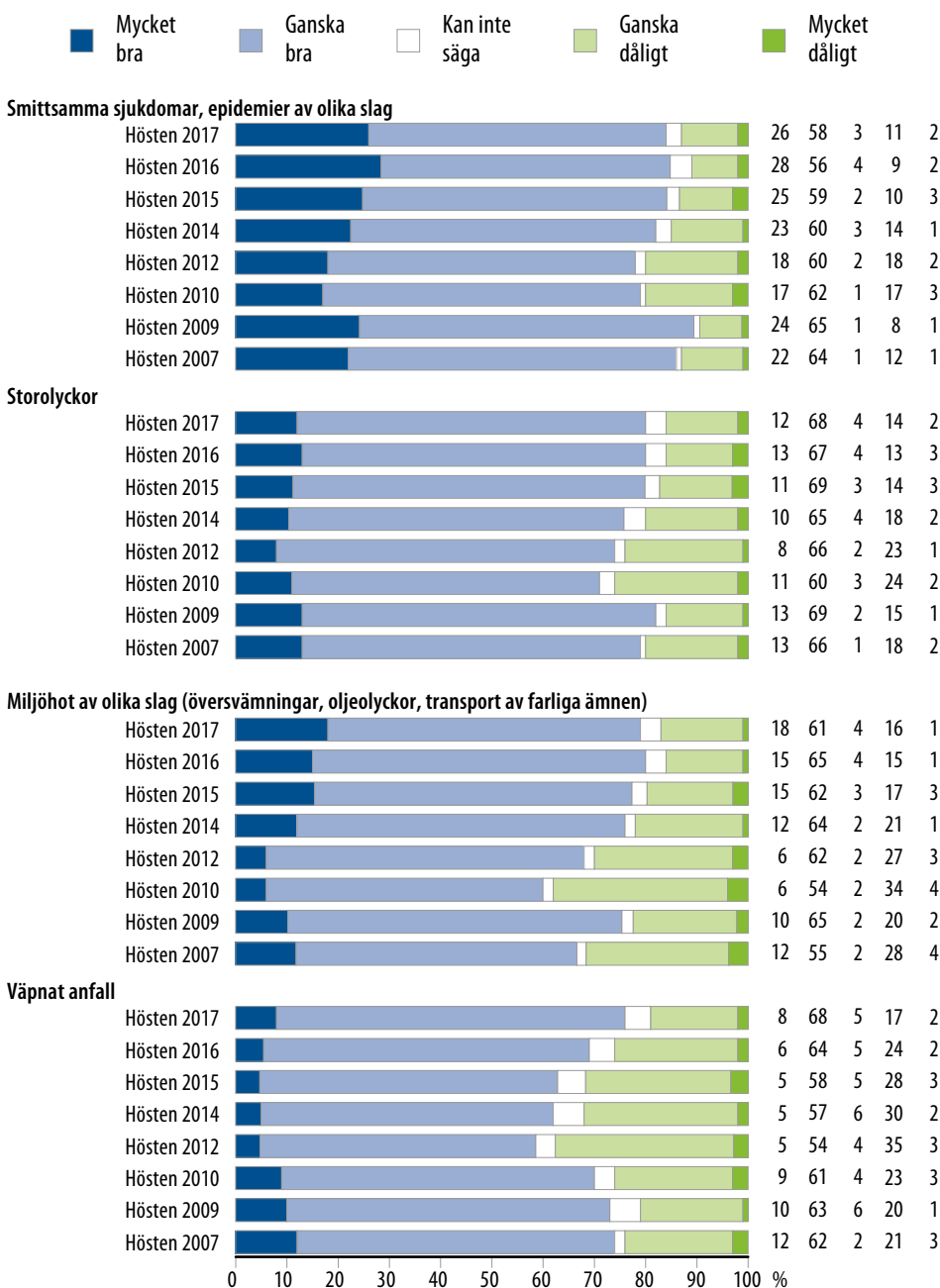
Figur 40. Beredskap inför hot av olika slag

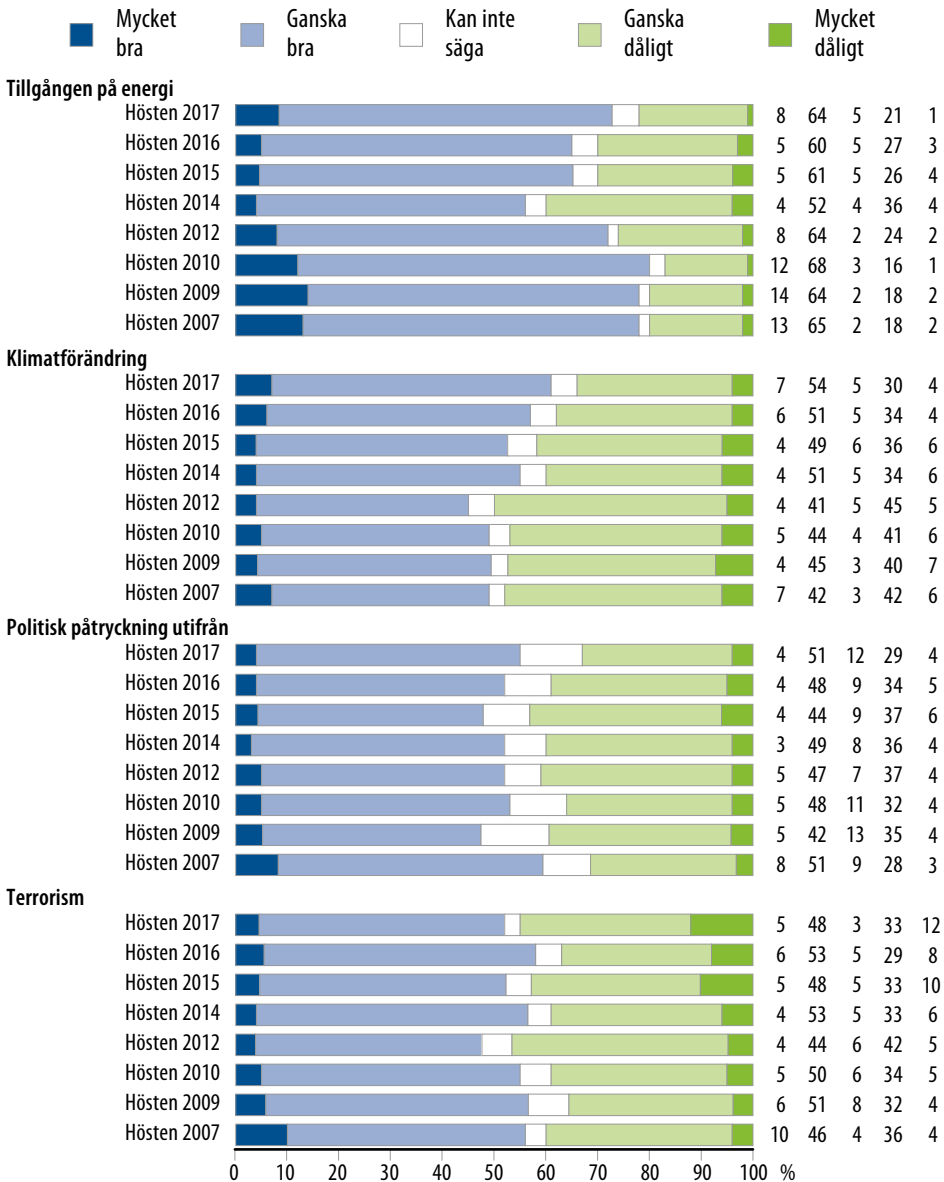
"Hur väl har man enligt er åsikt i Finland berett sig på att avvärja följande säkerhetshot?"



Figur 41. Beredskap inför hot av olika slag (I)

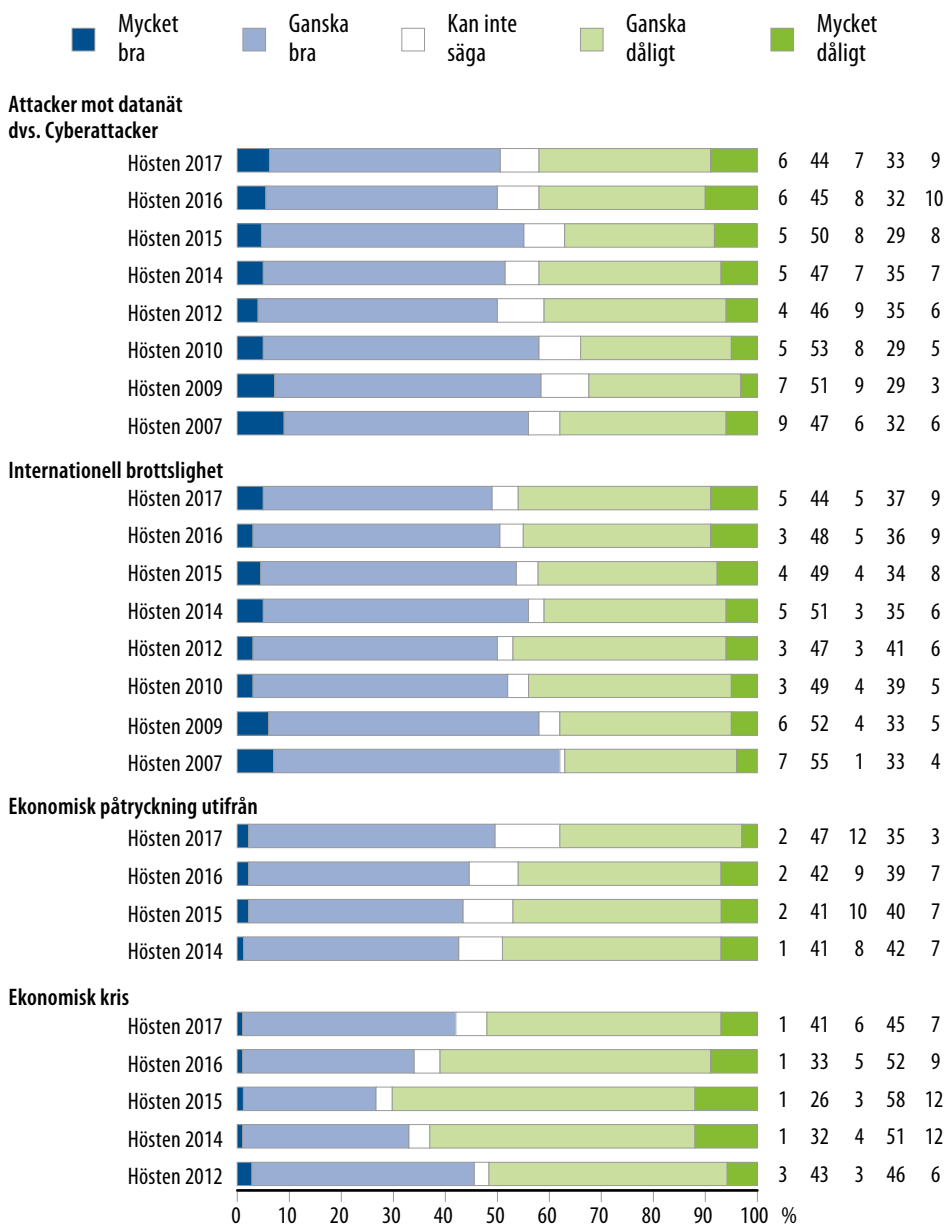
"Hur väl har man enligt er åsikt i Finland berett sig på att avvärja följande säkerhetshot?"



Figur 42. Beredskap inför hot av olika slag (II)*"Hur väl har man enligt er åsikt i Finland berett sig på att avvärja följande säkerhetshot?"*

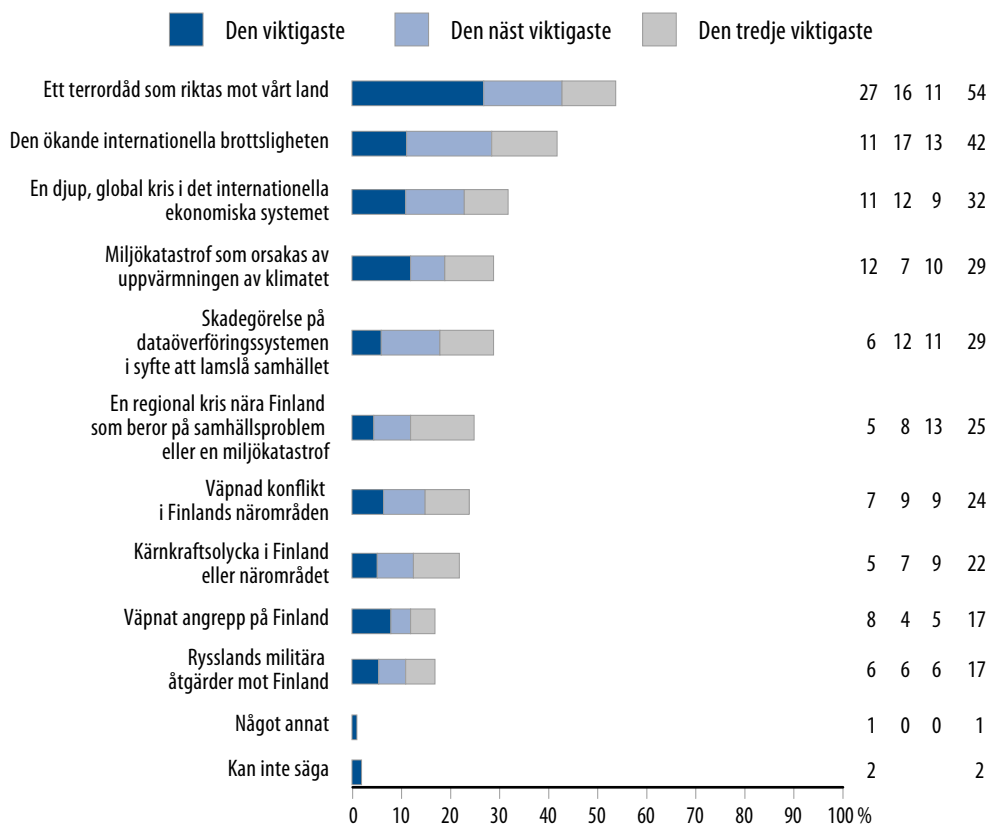
Figur 43. Beredskap inför hot av olika slag (III)

"Hur väl har man enligt er åsikt i Finland berett sig på att avvärja följande säkerhetshot?"



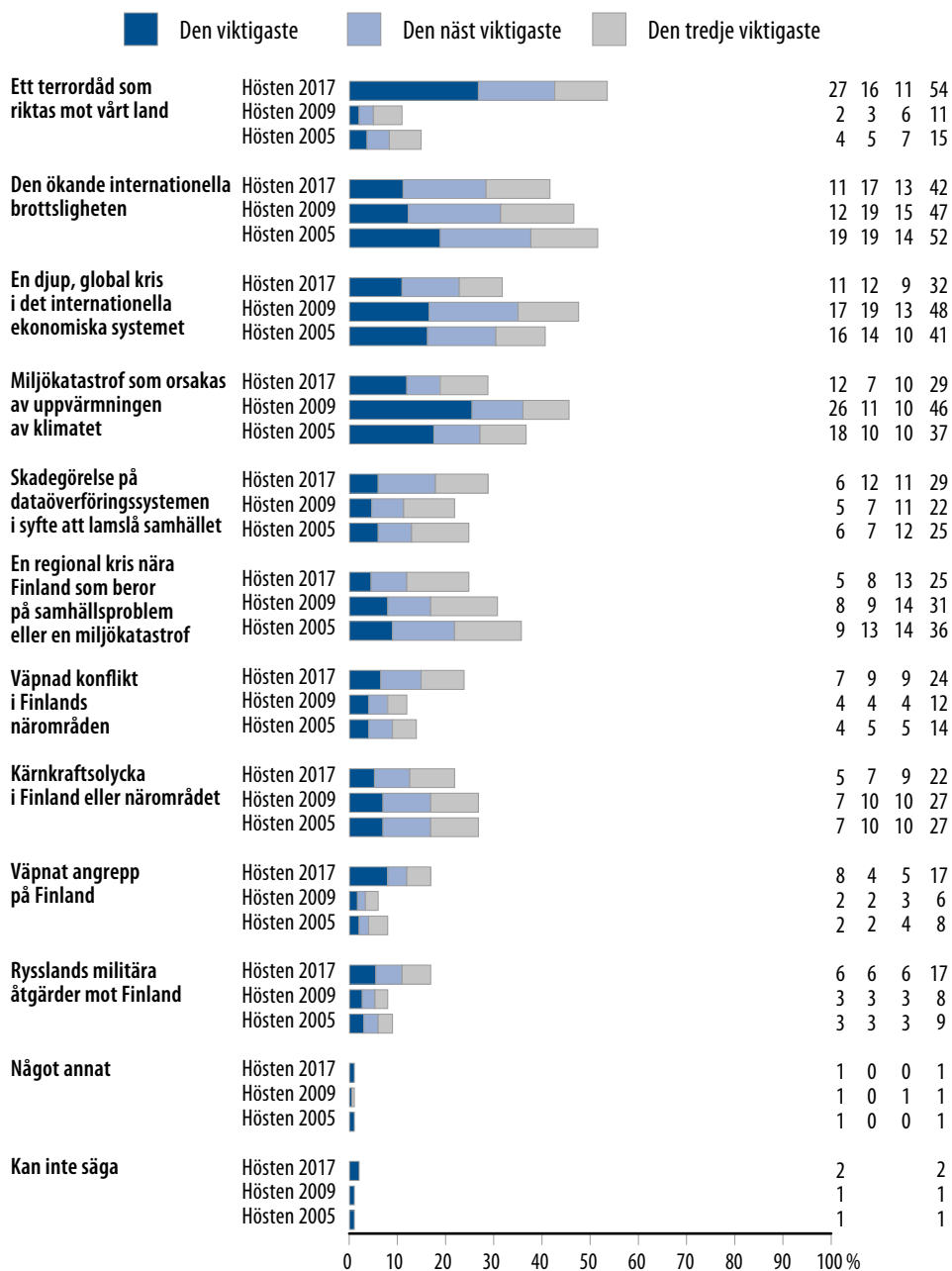
Figur 44. Hotbilder

"Hurdana hot måste man, enligt er åsikt, i första hand bereda sig på i Finland under det närmaste decenniet?"



Figur 45. Hotbilder

"Hurdana hot måste man, enligt er åsikt, i första hand bereda sig på i Finland under det närmaste decenniet?"



2005 och 2009 svaralternativen var: Sannolikaste, den näst sannolikaste, den tredje sannolikaste

PFI:s forskningssektion och presidium 2015–2019

Ordförande	Harriet Lonka FD
Vice ordförande	Jan Koskimies, riksdagssekreterare, till den 29 september 2017 Unto Vesa, forskare emeritus, från den 23 oktober 2017
Medlemmar	Soili Haverinen, doktorand, teologie magister Anna Jungner-Nordgren, kommunikationsexpert Johanna Kelhu, riksdagssekreterare, PM Mikko Kinnunen, enhetschef Marko Kivelä, direktör för samhälls- och internationella relationer, överstelöjtnant Antti Koskela, ekonomiskpolitisk sakkunnig Esko Kurvinen, verkställande direktör Anni Lahtinen, generalsekreterare Juha Mäenpää, speciallärare inom yrkesutbildningen Timo Perälä, överinspektör Jussi Salonranta, analytiker Jenna Simula, ledamotsassistent, tradenom Heli Viiri, agronomie- och forstdoktor, specialforskare
Sektionsvisa sakkunniga	Teija Mankkinen, SVD, utvecklingsdirektör Teemu Tallberg, FD, professor i militärsociologi

PFI:s presidium

Ordförande	Sofia Vikman, riksdagsledamot
Vice ordförande	Petteri Leino, försvarsministerns specialmedarbetare
Vice ordförande	Markku Pakkanen, riksdagsledamot

Sekretariatet

Heli Santala, generalsekreterare
Markus Kinkku, allmän sekreterare

Planeringskommissionen för försvarsinformation, PFI, är en permanent parlamentarisk kommitté. PFI, bland annat, undersöker det säkerhetspolitiska åsikts- och opinionsklimatet i Finland.

Statsrådet tillsätter PFI för riksdagens mandatperiod. Utöver de parlamentariskt utnämnda medlemmarna finns i planeringskommissionen medlemmar från statsrådets kansli, utrikesministeriet, inrikesministeriet, försvarsministeriet, undervisnings- och kulturministeriet, huvudstaben, rundradion, STT Finska Notisbyrån, Finlands Journalistförbund, Medieförbundet, Försvarshögskola och Freds- och forskningscentrum.

Planeringskommissionen för försvarsinformation

Kontaktuppgifter:

PFI

Försvarsministeriet

PB 31

00131 HELSINGFORS

www.defmin.fi/mts